

1.1. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае в 2018 году

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	15427	96,48%	14841	95,27%	15344	95,30%

1.2. Юношей – 43,37 %, девушек – 56,63 %.

В 2017 году юношей – 43,85 %, девушек – 56,15 %.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	15344	100,00%
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	14669 ¹	95,60%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	202	1,32%
выпускников прошлых лет	473 ²	3,08%
участников с ограниченными возможностями здоровья	180	1,17%

1.4 Количество участников по типам ОО.

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	14871 ³	96,92%
Из них: выпускников гимназий	1751	11,41%
выпускников лицеев	1256	8,19%
выпускников средних школ с углублённым изучением отдельных предметов	597	3,89%
выпускников средних общеобразовательных школ	10467	68,22%
выпускников кадетских школ и мариинских гимназий	409	2,67%
выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования	73	0,48%
выпускников коррекционных, санаторных общеобразовательных школ	19	0,12%
выпускников школ-интернатов	76	0,50%
обучающихся и выпускников СПО, НПО	202	1,32%

¹ Из них 178 участников с ограниченными возможностями здоровья

² Из них 2 участника с ограниченными возможностями здоровья

³ Без учета выпускников прошлых лет

выпускников негосударственных образовательных учреждений	21	0,14%
--	----	-------

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Красноярский край	15344	95,30% ⁴
г. Красноярск	4758	99,85% ⁵
Красноярск, Железнодорожный и Центральный районы	823	100,00%
Красноярск, Кировский район	409	99,76%
Красноярск, Ленинский район	618	100,00%
Красноярск, Октябрьский район	875	99,77%
Красноярск, Свердловский район	483	99,38%
Красноярск, Советский район	1550	99,94%
Эвенкийский муниципальный район	106	92,98%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	207	97,64%
г. Ачинск	560	96,22%
г. Боготол	116	96,67%
г. Бородино	96	96,97%
г. Дивногорск	191	92,72%
г. Енисейск	118	96,72%
г. Канск	428	95,75%
г. Лесосибирск	413	96,72%
г. Минусинск	445	95,91%
г. Назарово	232	95,47%
г. Норильск	1259	94,17%
г. Сосновоборск	133	95,68%
г. Шарыпово	224	96,97%
г. Железногорск	438	96,90%
г. Зеленогорск	397	99,50%
ЗАТО п. Солнечный	58	93,55%
Абанский район	114	98,28%
Ачинский район	69	98,57%
Балахтинский район	91	98,91%
Берёзовский район	96	97,96%
Бирилюсский район	66	100,00%
Боготольский район	37	100,00%
Богучанский район	314	97,82%
Большемуртинский район	89	94,68%
Большеулуйский район	43	100,00%
Дзержинский район	93	98,94%
Емельяновский район	218	97,32%
Енисейский район	141	96,58%

⁴ % от общего числа участников ЕГЭ в Красноярском крае.

⁵ Здесь и далее процент от общего числа участников ЕГЭ в данной АТЕ.

Ермаковский район	121	96,80%
Идринский район	62	100,00%
Иланский район	139	96,53%
Ирбейский район	69	98,57%
Казачинский район	64	96,97%
Канский район	101	100,00%
Каратузский район	104	99,05%
Кежемский район	102	98,08%
Козульский район	63	98,44%
Краснотуранский район	68	97,14%
Курагинский район	256	97,34%
Манский район	51	96,23%
Минусинский район	121	97,58%
Мотыгинский район	90	93,75%
Назаровский район	132	100,00%
Нижнеингашский район	143	97,28%
Новосёловский район	67	97,10%
Партизанский район	47	100,00%
Пировский район	51	96,23%
Рыбинский район	141	100,00%
Саянский район	44	100,00%
Северо-Енисейский район	80	100,00%
Сухобузимский район	90	96,77%
Тасеевский район	70	95,89%
Туруханский район	101	98,06%
Тюхтетский район	58	98,31%
Ужурский район	163	97,60%
Уярский район	86	98,85%
Шарыповский район	50	100,00%
Шушенский район	175	95,11%

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2017 годом в Красноярском крае доля участников ЕГЭ по русскому языку практически не изменилась. В 2018 году это значение составило 95,30% от числа всех участников. Из них подавляющее большинство (95,60%) – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования.

Гендерная структура сдающих русский язык осталась прежней. В 2017 году русский язык сдавали 43,79% юношей и 56,21% девушек, в 2018 – 43,85% юношей и 56,15% девушек.

Нет значительных изменений и в распределении долей участников экзаменов между выпускниками гимназий, лицеев и иных категорий учебных заведений. Преобладающее количество выпускников – участников экзамена – обучалось в средних общеобразовательных школах (68,22%).

Среди административно-территориальных единиц края наибольшая доля сдающих русский язык – 100% – в Ленинском, Железнодорожном и

Центральном районах г. Красноярска, Бирилюсском, Боготольском, Большеулуйском, Идринском, Канском, Назаровском, Партизанском, Рыбинском, Саянском, Северо-Енисейском и Шарыповском районах. Наименьшая доля сдающих русский язык зафиксирована в Эвенкийском муниципальном районе (92,98%) и городе Дивногорске (92,72%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку и количество заданий в них по сравнению с 2017-ым годом изменились незначительно: добавлено задание №20, проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка и подразумевающее использование приемов исключения или замены неверно употребленного слова. Соответственно увеличен и первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – с 57 до 58.

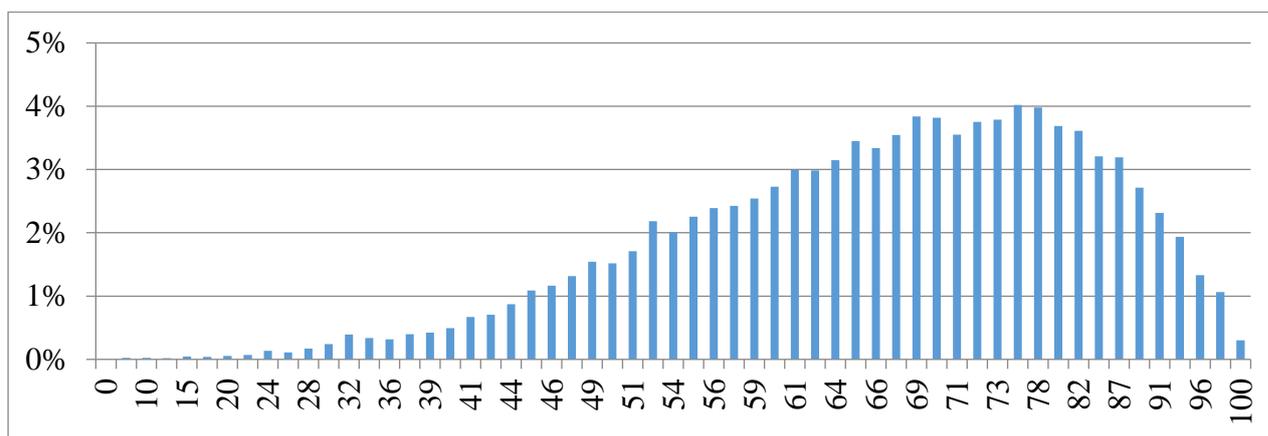
Варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствуют демоверсии: одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий (под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания) и проверяют сформированность различных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой.

В первой части содержится 25 заданий с кратким ответом (предполагаются ответы нескольких видов: запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в заданиях открытого типа, запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов). Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровне сложности (задания 7, 24-25). Ряд заданий – задания 1, 15, 21, 22 – предполагают от 2 до 4 правильных варианта ответа, задания 7 и 25 построено на сопоставлении.

При формулировании заданий и подборе материала для анализа учтены все содержательные моменты разделов школьного курса русского языка. Способ предъявления языкового материала также разнообразен: экзаменуемый работает как с отдельными словами, словосочетаниями, предложениями, так и с самостоятельными текстами, в том числе и путем создания собственного письменного монологического высказывания.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года.

Таблица 5

	Красноярский край		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	1,92%	1,55%	1,67%
Получили от 81 до 100 баллов	19,58%	19,94%	19,66%
Получили 100 баллов	68	61	46

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

А) С учетом категории участников ЕГЭ.

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,37%	9,90%	6,98%	1,67%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,13%	48,51%	39,53%	19,44%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,46%	27,72%	42,49%	50,56%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,04%	13,86%	10,99%	28,33%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	45	1	0	1

Б) С учетом типа ОО.

Таблица 7

	Лицей	гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	кадетские школы, маринские гимназии	вечерние школы и центры образования	коррекционные и санаторные учреждения	школы-интернаты	негосударственные образовательные учреждения
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	0,08%	0,29%	0,33%	1,78%	0,73%	16,05%	5,26%	5,26%	4,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,55%	14,08%	18,03%	33,27%	17,85%	58,02%	5,26%	34,21%	32,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,62%	52,51%	55,76%	49,52%	56,72%	25,93%	73,68%	28,95%	40,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	34,75%	33,12%	25,88%	15,44%	24,69%	0,00%	15,79%	31,58%	24,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	9	10	5	20	1	0	0	0	0

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Положительная динамика повышения среднего балла ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае, наметившаяся в предыдущие годы, продолжилась и в 2018 году: 67,80 (по сравнению с 66,81 и 66,01 в 2017, 2016). Однако, несмотря на отсутствие значительных изменений в модели контрольно-измерительных материалов по русскому языку, снизилось количество как стобалльников – 46 учащихся (61 в 2017, 68 в 2016), так и участников, получивших больше 81 балла, – 19,66% (в 2017 – 19,94%). Увеличилась и доля участников, не набравших минимального балла, – 1,67% (1,55% – в 2017).

Сто баллов в 2018-ом году набрали выпускники текущего года, обучавшиеся не только по программам СОО (45 учащихся), но и по программам СПО (1 выпускник), а также участник с ОВЗ. Соотношение участников, получивших 100 баллов, осталось прежним: преобладают выпускники средних образовательных школ – 20 человек из 46 стобалльников в целом.

В группе учащихся, показавших высокие результаты, – от 81 до 100 баллов, доминируют участники ЕГЭ с ОВЗ – 28,33%. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, лидирующие позиции в данной группе сохраняют выпускники гимназий (33,12%) и лицеев (34,75%). При этом следует отметить снижение числа участников, набравших высокие баллы, в следующих группах учащихся: выпускники средних образовательных школ – 15,44% (16,10% – в 2017), гимназий – 33,12% (35,10% – в 2017), СОШ с УИОП – 25,88% (27,14% – в 2017), кадетских школ, мариинских гимназий – 24,69% (26,57% – в 2017).

Постепенное нарастание доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, наблюдается в большинстве групп учащихся образовательных организаций, за исключением выпускников школ-интернатов (2018 – 28,95%, 2017 – 35,29%) и учащихся лицеев, показавших тот же результат по данному показателю, что и в 2017 году.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	б	25,12%	69,34%	44,75%	86,04%	96,40%
2	Средства связи предложений в тексте	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей	б		82,05%	49,42%	85,09%	92,77%
3	Лексическое значение слова	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		80,89%	40,47%	84,65%	94,80%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		77,18%	41,63%	81,53%	94,60%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		79,13%	30,74%	84,29%	95,89%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	требованием лексической сочетаемости)							
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		87,03%	54,09%	90,00%	96,82%
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	в	59,55%	32,22%	10,97%	72,59%	95,45%
8	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		70,32%	22,96%	77,85%	96,59%
9	Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		88,17%	58,37%	91,28%	97,48%
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		88,30%	49,81%	92,31%	98,44%
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		73,12%	43,19%	75,83%	92,64%
12	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		66,69%	31,91%	70,69%	93,14%
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		77,16%	33,07%	83,32%	96,82%
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		56,18%	38,13%	55,94%	77,79%
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б	38,51%	56,33%	42,41%	80,00%	95,76%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами							
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		64,10%	22,57%	69,58%	92,81%
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		64,42%	8,95%	72,85%	93,57%
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		72,13%	23,35%	79,16%	96,12%
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		43,22%	9,34%	43,74%	79,12%
20	Лексические нормы	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		65,22%	31,91%	68,02%	83,29%
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию	б		58,75%	25,68%	60,59%	79,02%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
22	Функционально-смысловые типы речи	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		54,15%	17,51%	57,06%	77,20%
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		63,97%	12,06%	71,27%	91,58%
24	Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	в		3,64%	93,77%	45,51%	79,45%
25	Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм,	в	36,11%	58,04%	23,44%	88,19%	96,78%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
		преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста						
26_1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в разных сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные виды норм современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем	п		92,65%	20,62%	96,68%	99,93%
26_2			п	38,88%	50,87%	6,10%	78,31%	93,83%
26_3			п		87,63%	10,12%	93,61%	99,24%
26_4			п	37,39%	48,06%	2,85%	74,44%	92,54%
26_5			п	39,09%	56,52%	15,76%	80,55%	92,96%
26_6			п	65,00%	32,44%	16,34%	65,90%	85,20%
26_7			п	56,66%	27,97%	4,93%	65,06%	87,00%
26_8			п	54,20%	12,89%	0,78%	43,76%	76,25%
26_9			п	52,35%	30,21%	5,64%	59,76%	82,08%
26_10			п	54,24%	30,21%	8,75%	59,28%	82,22%
26_11			п		97,12%	35,02%	99,75%	100%
26_12					п		85,90%	26,85%

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку 2018 года (вариант 313) включали 26 заданий: 22 задания базового уровня сложности, 3 задания – высокого уровня и одно задание с развернутым ответом, имеющее повышенный уровень сложности.

С учётом успешности выполнения заданий результаты следующие.

В группе не набравших минимальный балл диапазон выполнения заданий от 8,95% (задание базового уровня №17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения») до 93,77% (задание №24 высокого уровня сложности «Средства связи предложений в тексте»). Следует отметить, что последнее задание в 2017 году в данной группе имело самый низкий процент выполнения – 7,83%.

Неплохой процент выполнения в данной группе выпускников у заданий №9 «Правописание приставок» (58,37%), где требовалось правильно выписать слова с приставкой при-: приземлился, призыв, – и задания №6 «Морфологические нормы» (54,09%), проверяющее знание правильной формы числительного: более двух тысяч человек.

Выполнение семи заданий вошло в диапазон 40%. Это задания, связанные с анализом микротекста №1 (44,75%), №2 (49,42%), №3 (40,47%), проверяющие знания орфоэпических №4 (41,63%) и пунктуационных норм №15 (42,41%). Последнее задание, №15, включало четыре предложения с однородными членами и различного рода союзами и лишь одно сложносочиненное предложение с отсутствующей запятой в связи с наличием детерминанта. На том же уровне выполнены и задания №10 (49,81%) и 11 (43,19%), проверяющие выбор гласной в суффиксах разных частей речи, в частности в суффиксе -чив-: настойчиво, – и окончаниях глаголов: колются.

Пять заданий выполнено в диапазоне 30%: №5 «Лексические нормы» (30,74%), №12 «Правописание НЕ и НИ» (31,91%), №13 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (33,07%), №14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (38,13%), №20 «Лексические нормы» (31,91%).

У всех остальных заданий процент выполнения не достигает 30%. Включая обозначенное выше задание №17, хуже всего учащиеся справились с заданием №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (9,34%), №7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (10,97%), №23 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (12,06%): нахождение, казалось бы, простой антонимической пары в тексте («красивых – уродлив») вызвало большие затруднения у учащихся.

В группе участников, набравших 60-80 баллов, диапазон выполнения от 43,74% (задание базового уровня №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») до 92,31 % (задание базового уровня №10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)).

11 заданий учащиеся данной группы выполнили успешно (процент выполнения выше 80%), среди них те же задания, с которыми справились и выпускники не перешагнувшие минимальный балл, – №6 «Морфологические нормы» (90%), №9 «Правописание приставок» (91,28%).

А вот процент выполнения задания №24 «Средства связи предложений в тексте» у участников, набравших 60-80 т.б., наоборот, один из самых низких – 45,51%. Аналогичная ситуация в группе участников, достигших результативности 80-100 т.б., где процент выполнения этого задания тоже невысок – 79,45%.

Выполнение остальных 12 заданий находится в диапазоне выше 50%. Самые минимальные показатели зафиксированы здесь у заданий №14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (55,94%), №22 «Функционально-смысловые типы речи» (57,06%), №21 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (60,59%).

В группе участников, достигших результативности 80-100 баллов, у диапазона выполнения по сравнению с предыдущим годом повысилась нижняя граница, но понизилась высшая: от 77,20% (задание №22 высокого уровня сложности «Функционально-смысловые типы речи») до 98,44 % (задание базового уровня №10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (диапазон в 2017 году – от 47,50% до 99,17%).

Несколько хуже учащиеся справились с 5 заданиями, не включая обозначенное задание №22: №14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (77,79%), №21 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (79,02%), №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (79,12%), №24 «Средства связи предложений в тексте» (79,45%) и №20 «Лексические нормы» (83,29%). Выполнение всех остальных заданий находится в зоне более 90%.

Таким образом, все группы учащихся успешнее всего справились с выполнением заданий № 6 (раздел «Речь. Языковые нормы») (87,03% набрали максимальный балл по этому заданию в регионе), №9 (88,17%), №10 (88,30%) (раздел «Речь. Нормы орфографии») и недостаточно хорошо с заданиями №14 (56,18%) (раздел «Речь. Нормы орфографии»), №19 (43,22%) (раздел «Речь. Нормы пунктуации»), №22 (54,15%), №24 (3,64%) (раздел «Речь. Текст»).

С точки зрения соотнесения полученных данных анализа с содержательными разделами школьного курса русского языка можно отметить следующее.

В разделе «Речь. Текст» по-прежнему затруднения у участников экзамена вызывает определение функционально-смысловых типов речи (задание №22), на протяжении последних четырех лет это задание имеет один из самых низких порогов выполнения. Сохраняется отрицательная динамика выполнения задания высокого уровня сложности №24 «Средства связи предложений в тексте», наметившаяся в прошлом году. Если навыки анализа микротекста уже достаточно неплохо развиты у учащихся, то работа с текстом большего формата всё так же сложна с позиции понимания и интерпретации.

Раздел «Лексика и фразеология», представленный двумя заданиями: №3 «Лексическое значение слова» (набрали максимальный балл по этому заданию в регионе 80,89%) и № 23 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (набрали максимальный балл по этому заданию в регионе 63,97%), освоен учащимся на среднем уровне: распознавание антонимов вызывает затруднения у учеников.

Уровень орфографической грамотности участников экзамена по результатам анализа 7 заданий раздела «Речь. Нормы орфографии» так же нестабилен, как и в предыдущие годы. Хорошая освоенность орфограмм заданий №9 «Правописание приставок» (набрали максимальный балл по этому заданию в регионе 88,17%), №10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (набрали максимальный балл по этому заданию в регионе 88,30%) и по-прежнему самый низкий процент освоения у задания № 14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (56,18% набрали максимальный балл по этому заданию в регионе).

Пунктуационная грамотность выпускников имеет средний уровень. Самый низкий результат среди всех заданий этого раздела зафиксирован при выполнении задания №19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (лишь 43,22% набрали максимальный балл по этому заданию в регионе). Задание №17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» по-прежнему трудно для группы участников, не преодолевших минимальный балл (8,95%). А вот участники, набравшие 60-80 баллов, с трудом справились с заданием №16 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», показав один из низких результатов в данном разделе – 69,58%.

С пятью заданиями раздела «Речь. Языковые нормы» участники ЕГЭ справились достаточно успешно. Результаты выполнения задания №6 «Морфологические нормы (образование форм слова)» по сравнению с прошлым годом значительно выросли. Средний процент учащихся региона, набравших максимальный балл по заданиям данного раздела, выше 70%: задание №4 «Орфоэпические нормы» (77,18%), №5 «Лексические нормы» (79,13%), №6 «Морфологические нормы» (87,03%). Тем не менее, участники не показали высоких результатов при выполнении задания №20, введенного в КИМы в этом году: процент выполнения по группам 31,91%, 68,02% и 83,29%. В группе участников, набравших 80-100 баллов, это самый низкий показатель в данном разделе, что говорит о неполной освоенности модели выполнения задания.

Неумение проводить различные виды анализа языковых единиц все так же проявляется и при выполнении задания №7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления»: в группе не преодолевших минимальный

балл процент выполнения ниже прошлогоднего – 10,97% по сравнению с 11,04% в 2017 году.

Положительная динамика в течение трех лет наблюдается при выполнении задания высокого уровня сложности №25 «Речь. Языковые средства выразительности» во всех трех группах учащихся: максимальный балл набрали в 2016 году – 24,88%, в 2017 – 31,90%, в 2018 – 58,04%.

Анализ результатов задания с развёрнутым ответом № 26 повышенного уровня сложности показывает средний уровень практической грамотности участников, набравших 80-100 баллов: по-прежнему самый низкий результат по К8 (пунктуационные нормы) – 76,25% (79,59% в 2017 году), в диапазоне 80% – К6 (85,20%), К7 (87%), К9 (82,08%), К10 (82,22%).

В группе участников, набравших 60-80 баллов, ситуация аналогичная, но диапазон уже ниже: К6 (65,90%), К7 (65,06%), К8 (43,76%), К9 (59,76%), К10 (59,28%). Кроме того, так же, как и в прошлом году, учащиеся этой группы хуже справляются с комментированием исходного текста (К2 – 78,31%) и приведением аргументации (К4 – 74,44%). Развитие речи по-прежнему остаётся слабым местом в подготовке выпускников.

В группе не преодолевших минимальный балл результаты заданий чуть улучшились по сравнению с данными прошлого года по критериям в разделе «Грамотность»: К7 (орфография) – 4,93 по сравнению с 2,32%, К9 (языковые нормы) – 5,64% по сравнению с 3,48%, К10 (речевые нормы) – 8,75 по сравнению с 6,74%, – и в то же время ухудшились по остальным критериям, за исключением К5 и К11: К1 – 20,62% (в 2017 – 24,35%), К2 – 6,10 (в 2017 – 7,68%), К3 – 10,12% (в 2017 – 13,91%), К4 – 2,85% (в 2017 – 4,20%), К6 – 16,34% (в 2017 – 18,04%), К8 – 0,78% (в 2017 – 1,01%), К12 – 26,85% (в 2017 – 27,39%). Как видим, уровень читательской грамотности продолжает падать, коммуникативные навыки сформированы плохо.

Подводя итог, можно сказать, что результаты выполнения задания №25 в целом не изменились по сравнению с данными прошлого года.

Типичные ошибки при выполнении и проблемы при проверке задания 26, задания открытого типа с развёрнутым ответом (вариант 313, исходный текст В.Ф. Тендрякова)

При определении проблематики исходного текста так же, как и в предыдущие годы, учащиеся либо чересчур расширяют проблему, формулируя общими словами «проблема войны», «духовно-нравственная проблема», «жестокость войны», либо, наоборот, сужают – «голод, трусость на войне», ориентируясь на отдельные слова текста. Смешиваются понятия «тема» и «проблема». Иногда заявляется проблема, не наблюдаемая в исходном тексте, но в дальнейшем содержании сочинения при приведении комментария и аргументации учащийся выходит на верную проблематику исходного текста. Это требует от эксперта внимательного прочтения всего текста до конца, буквально выискивания верного зерна в ученическом размышлении.

Умение комментировать исходный текст развито неплохо: большая часть учащихся приводят примеры из текста.

Весьма ощутимо в этом году сказывается влияние итогового, декабрьского сочинения. Учащиеся переносят его модель на работу по ЕГЭ как в содержательном, так и в формальном плане: значительно увеличился объем развернутого ответа – речь уже не идет о 150-200 словах, в среднем – 350-400 слов. По аналогии с сочинением участники создают очень пространственные вступления, вводят множество риторических вопросов, призывов, пересказывают художественные произведения с многочисленными деталями как при комментировании исходного текста, так и при аргументации, что не предполагается форматом развернутого ответа ЕГЭ по русскому языку. Разница между этим двумя видами работ для детей нивелировалась. В предложениях экспертов звучат мысли об обозначении не только нижнего, но и верхнего порога количества слов сочинения-рассуждения.

При отражении позиции автора исходного текста учащиеся чаще всего отходят от модели вынесения ее в отдельный абзац, предложение и включают ее во фрагмент, отражающий их собственное согласие или несогласие с точкой зрения автора. Это, в свою очередь, приводит к тому, что некоторые эксперты не видят ее при оценивании и не засчитывают, кроме того, обозначают как композиционное нарушение.

Примеры из жизненного опыта, приводимые экзаменуемыми при аргументации собственного мнения по проблеме, всё так же примитивны и надуманы в большинстве случаев. При приведении же аргумента на основе прочитанного ранее художественного произведения учащиеся не умеют подобрать нужный эпизод, образ, просто пересказывают значительный фрагмент текста.

По-прежнему наблюдается тенденция подтягивания заготовленных примеров к любой проблематике абсолютно всех исходных текстов. Универсальным образцом в этом отношении у учащихся выступает «Судьба человека» М. Шолохова.

Композиционно работы большинства учащихся выстроены правильно. Самой распространенной ошибкой остается несоотнесенность заявленной учеником проблемы, комментария к ней, авторской позиции и приведенных аргументов. Многих экспертов такая ситуация ставит в тупик: оценивать ли аргументы по проблеме, не заявленной учеником, но присутствующей в исходном тексте, и выносить при этом логическую ошибку или же совсем не засчитывать аргументацию в данном случае?

Вообще говоря, проблема определения логических ошибок вызывает многочисленные вопросы у экспертов как на этапе обучения, так и проверки работ. В школьной программе данному явлению внимания почти не уделяется, учителя сами не могут определить суть логической ошибки, найти ее в тексте. Поэтому при оценивании по критерию №5 ориентируются в основном лишь на нарушение абзачного членения и соответствие/несоответствие вывода.

Еще одним недочетом в структуре сочинения является, как и прежде, несоразмерность частей: два аргумента, занимающие до 70% объема, и 30%, отводимые на смысловой анализ исходного текста.

Шаблонность употребляемых конструкций, скудность словаря приводят к снижению баллов по Кб «Точность и выразительность речи», несмотря на отсутствие речевых ошибок в ученических работах.

К распространенным речевым ошибкам относятся: употребление стилистически сниженной лексики («вламываясь в дом старухи»), употребление слов в несвойственном значении («автор вскрывает проблему», «Раскольников убил старуху-форсовщицу»), употребление слов иной стилиевой окраски («В тексте Тендрякова протагонист признавал тот факт, что украл хлеб», «Автор позиционирует свое мнение таким образом»), ошибки при употреблении фразеологизмов («герой не мог вытерпеть груз совести», «не суди, сам судим будешь»), плеоназм и тавтология, речевая недостаточность, употребление неоправданных аббревиатур.

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются: неоправданная парцелляция («Еще одним аргументом является произведение «Капитанская дочка». Где человеком, не имеющим совести, является Алексей Швабрин»), нарушение норм управления и согласования («проблема о влиянии совести», «раскаиваясь о содеянном»), неверное словообразование («клеветают на других», «такие поступки уродствуют душу», «война – жесточнее нету слова), ошибки при употреблении однородных членов, деепричастного оборота, избыточное подлежащее-местоимение, отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым.

Обуславливает большое появление ошибок как недостаточность словарного запаса учащихся, так отсутствие работы с текстом в плане его редактур.

К слабым зонам орфографии по-прежнему относятся правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, правописание предлогов, наречий и омонимичных частей речи.

В области пунктуации – отсутствие второй запятой при обособлении оборотов, вводных слов и выражений, ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях разных типов. Одним из самых проблемных является правильное оформление цитат исходного текста.

Фактические ошибки, допускаемые участниками ЕГЭ, традиционны: неверное указание имен, фамилий героев, авторов произведений. Этические ошибки в текстах по-прежнему единичны.

Выводы

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае демонстрируют стабильный средний уровень подготовки учащихся. Экзаменуемые показали достаточную степень освоенности основных норм русского литературного языка. Процент выполнения заданий, проверяющих соблюдение норм,

составляет в среднем 70% по всем группам учащихся. Исключение составляет процент выполнения задания №20, проверяющего знание лексических норм, – 61,07%, вероятно в силу новизны и недостаточно развитого навыка редактирования текстов. Также трудности возникают и при выполнении задания №7: результаты показывают весьма средний уровень сформированности языковой компетенции в области владения грамматическими нормами (59,67%). Применение же норм на практике, соблюдение их в письменной речи так и остается проблемой для экзаменуемых.

Достаточно освоен учащимися анализ выразительных средств языка, средний процент выполнения задания №25 составил 69,47%, однако выстроить свое собственное высказывание, употребив средства выразительности, у экзаменуемых получается далеко не всегда (средний процент по критерию б сочинения-рассуждения всего 55,81%).

По-прежнему низкий уровень пунктуационных умений учащихся, развитие орфографического навыка неравномерно: хорошо освоены темы, связанные с написанием приставок и суффиксов разных частей речи, исключая выбор -Н- и -НН-, – темы, показывающий один из низких процентов освоения.

Недостаточно, как и прежде, усвоены разделы, связанные с комментарием проблематики текста, определением функционально-смысловых типов речи, способов средств связи предложений.

Таким образом, экзаменуемые испытывают трудности как при создании собственного письменного монологического высказывания, так и при интерпретации чужого, не умеют пользоваться стилистическими ресурсами языка. Необходимо по возможности усиливать работу по развитию логических умений и учить не только создавать тексты, но и редактировать их.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Продолжать системную работу по формированию у выпускников навыков комплексного анализа текста. Обратить особое внимание на развитие навыков нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы и их введения в составляемый учеником текст.

2. По возможности усилить работу по формированию у учащихся навыков редактирования своих и чужих текстов, нахождения в них ошибок, в том числе и логических, и исправления.

3. Акцентировать внимание учащихся на различии итогового сочинения по литературе и сочинения-рассуждения в ЕГЭ по русскому языку.

4. Проводить для учителей на региональном уровне конференции, круглые столы, вебинары по методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку (ноябрь, апрель) с обсуждением типичных ошибок, допущенных выпускниками.

5. Обсудить на методических объединениях учителей русского языка и литературы результаты ЕГЭ-2018 по русскому языку, выявить проблемные места в подготовке, предложить возможные виды работы по их устранению, в

том числе путем совместной работы с привлечением специалистов высшей школы как в очной, так и в заочной, дистанционной, форме.

6. Авторам-составителям КИМов по русскому языку рассмотреть возможность введения верхнего рекомендательного порога количества слов в сочинении-рассуждении, а также дополнительного критерия, оценивающего внешнее оформление работы, в частности разборчивость почерка.

7. Разработчикам Методических рекомендаций для экспертов предметных комиссий учесть пожелание по предоставлению списочного перечня орфограмм, нарушение которых можно отнести к однотипным ошибкам, и дополнительных комментариев по оцениванию К2 и К8.

8. Разработчикам ЕГЭ по русскому языку продолжать практику проведения вебинаров не только для экспертов предметной комиссии, но и для практикующих учителей, а также для учеников. По возможности проводить подобные мероприятия как в начале, так в конце учебного года, исключая при этом время экзаменационной кампании.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:
КГКСУ «ЦОКО»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Пихутина Валентина Ивановна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», ученый секретарь Ученого совета, доцент кафедры современного русского языка и методики, кандидат филологических наук	<i>Председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Овчарова Вера Николаевна, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин и методик их преподавания краевого государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»	<i>Заместитель председателя предметной подкомиссии по русскому языку ГВЭ</i>