

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Красноярском крае в 2018 году

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
обществознание	7915	49,50	7217	46,33	7432	46,16

1.2 37,31% юношей и 62,69% девушек.

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	7432	100,00%
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7011 ¹	94,34%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	59	0,79%
выпускников прошлых лет	362 ²	4,87%
участников с ограниченными возможностями здоровья	85	1,14%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	7070 ³	95,13%
Из них: выпускников гимназий	892	12,00%
выпускников лицеев	515	6,93%
выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов	309	4,16%
выпускники средних общеобразовательных школ	5041	67,83%
выпускники кадетских школ и мариинских гимназий	199	2,68%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и Центров образования	7	0,09%
выпускники коррекционных, санаторных общеобразовательных школ	4	0,05%
выпускники школ-интернатов	33	0,44%

¹ Из них 84 участника с ограниченными возможностями здоровья

² Из них 1 участник с ограниченными возможностями здоровья

³ Без учета выпускников прошлых лет

обучающиеся и выпускники НПО, СПО	59	0,79%
выпускники негосударственных образовательных учреждений	11	0,15%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Красноярский край	7432	46,13% ⁴
г. Красноярск	2406	50,49% ⁵
Красноярск, Железнодорожный и Центральный районы	380	46,17%
Красноярск, Кировский район	205	50,00%
Красноярск, Ленинский район	312	50,49%
Красноярск, Октябрьский район	417	47,55%
Красноярск, Свердловский район	263	54,12%
Красноярск, Советский район	829	53,45%
Эвенкийский муниципальный район	38	33,33%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	112	52,83%
г. Ачинск	327	56,19%
г. Боготол	62	51,67%
г. Бородино	34	34,34%
г. Дивногорск	66	32,04%
г. Енисейск	71	58,20%
г. Канск	172	38,48%
г. Лесосибирск	212	49,65%
г. Минусинск	186	40,09%
г. Назарово	118	48,56%
г. Норильск	657	49,14%
г. Сосновоборск	68	48,92%
г. Шарыпово	78	33,77%
г. Железногорск	174	38,50%
г. Зеленогорск	170	42,61%
ЗАТО п. Солнечный	26	41,94%
Абанский район	49	42,24%
Ачинский район	30	42,86%
Балахтинский район	42	45,65%
Берёзовский район	56	57,14%
Бирилюсский район	22	33,33%
Боготольский район	16	43,24%

⁴ % от общего числа участников ЕГЭ в Красноярском крае.

⁵ Здесь и далее процент от общего числа участников ЕГЭ в данной АТЕ.

Богучанский район	135	42,06%
Большемуртинский район	54	57,45%
Большеулуйский район	16	37,21%
Дзержинский район	46	48,94%
Емельяновский район	126	56,25%
Енисейский район	86	58,90%
Ермаковский район	63	50,40%
Идринский район	24	38,71%
Иланский район	60	41,67%
Ирбейский район	29	41,43%
Казачинский район	24	36,36%
Канский район	39	38,61%
Каратузский район	40	38,10%
Кежемский район	51	49,04%
Козульский район	25	39,06%
Краснотуранский район	22	31,43%
Курагинский район	122	46,39%
Манский район	27	50,94%
Минусинский район	50	40,32%
Мотыгинский район	43	44,79%
Назаровский район	55	41,67%
Нижнеингашский район	79	53,74%
Новосёловский район	28	40,58%
Партизанский район	30	63,83%
Пировский район	32	60,38%
Рыбинский район	69	48,94%
Саянский район	24	54,55%
Северо-Енисейский район	25	31,25%
Сухобузимский район	41	44,09%
Тасеевский район	25	34,25%
Туруханский район	31	30,10%
Тюхтетский район	14	23,73%
Ужурский район	77	46,11%
Уярский район	42	48,28%
Шарыповский район	25	50,00%
Шушенский район	80	43,48%

Характер изменений количества участников ЕГЭ по обществознанию

На протяжении трех последних лет в Красноярском крае доля участников ЕГЭ по обществознанию изменяется незначительно. В 2016 обществознание выбрали почти половина участников (49,50%), в 2017 – 46,33%, в 2018 году – 46,16% выпускников.

Гендерный состав сдающих обществознание за последние три года не претерпел значительных изменений: девушек, выбирающих для сдачи экзамена обществознание, примерно на 25% больше, чем юношей.

Нет значительных изменений и в распределении долей участников экзамена между выпускниками лицеев, гимназий и иных категорий учебных заведений. Преобладающее количество выпускников – участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (67,83%).

Абсолютное большинство участников экзамена – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования (94,34%). По сравнению с 2017 годом незначительно снизилась доля участников ЕГЭ, обучавшихся по программам среднего специального образования (на 0,32%).

Из 15 городов Красноярского края реже всего выбирают ЕГЭ по обществознанию в г. Дивногорск (32,04%) и г. Шарыпово (33,77%). В то же время более половины выпускников городов Енисейск (58,20%), Ачинск (56,19%) и Боготол (51,67%) сдавали экзамен по этому предмету. В среднем половина выпускников г. Красноярска выбирает обществознание для сдачи экзамена (50,49%), лидирует по показателю Советский район города (53,45%). Еще более высокая доля участников ЕГЭ по обществознанию зафиксирована в Партизанском (63,83%), Пировском (60,38%) и Енисейском (58,90%) районах.

В 34 районах края процент выбора ЕГЭ по обществознанию меньше среднего регионального показателя, наиболее низкий процент сдающих ЕГЭ по обществознанию в Тюхтетском (23,73%), Туруханском (30,10%) районах. Следует отметить, что в северных отдалённых территориях выбор предмета различается: стабильно меньше среднего регионального показателя – в Северо-Енисейском районе (2016 г. 33,82%, 2017 г. 31,18%, 2018 г. 31,25%) и Эвенкийском муниципальном районе (2016 г. 37,50%, 2017 г. 38,33%, 2018 г. 33,33%), высокий показатель выбора – в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (2016 г. 59,18%, 2017 г. 57,44%, 2018 г. 52,83%).

Эксперты связывают динамику количества участников ЕГЭ по обществознанию и существенные различия показателей между муниципальными территориями с двумя факторами социального развития: 1) с социальными контекстами системы образования, уровнем социального благополучия территорий, его влиянием на выбор профессиональных предпочтений абитуриентов; 2) динамикой снижения количества бюджетных мест на социально-гуманитарные специальности в вузах Красноярского края.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание экзаменационной работы по обществознанию определяет федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями федерального компонента государственного стандарта

среднего (полного) общего образования. Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни). Используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания. Задания 4–19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные тематические модули обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Задание 20 проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной позиции в различных вариантах КИМ

находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом (21–29), которые в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение). Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Задание-задача 27 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов. В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей. Альтернативное задание 29 нацеливает экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно

формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Использованный в регионе вариант КИМ №310 по содержанию - качественный материал, у экспертов нет замечаний на предмет его особой сложности или облегченности. Особенности содержания варианта обусловлены необходимостью дополнительных согласований подходов экспертов к оцениванию заданий. В данном контексте необходимо отметить, что при организации работы предметной комиссии проведена значительная работа по согласованию единых подходов к оцениванию ответов по следующим заданиям:

задание №23 - о функциях государства в рыночной экономике и их иллюстрации примерами, - в рамках инструктажа экспертов проведено обсуждение возможного расширения перечня классификаций этих функций, с связи с избыточностью информации в учебных пособиях по обществознанию;

задание №24 - формулирование трёх суждений о деформациях механизма рынка вследствие излишнего вмешательства государства в экономику, - для инструктажа экспертов был расширен и согласован список возможных суждений о деформациях механизма рынка, затем внесены дополнения с учетом вариантов ответов участников экзамена;

задание №26 - назвать любые характерные черты семьи традиционного/патриархального типа и проиллюстрировать каждую примером – в ответах участников приводились некорректные примеры, преувеличивающие приниженное положение женщин в мусульманских семьях или диктат мужчины над членами традиционной семьи. Подобные примеры вызвали разногласие в оценках экспертов, что обусловило необходимость дополнительного согласования подходов к оцениванию ответов задания;

задание №27 – формулирование характеристик тенденции гуманизации образования, - для инструктажа потребовалось предварительное расширение и согласование списка характеристик, затем уточнение возможных формулировок в связи с «житейскими» вариантами ответов участников экзамена;

задание №28 – составление развёрнутого плана ответа по теме «Конституция РФ как нормативный правовой акт», - согласование потребовалось для оценивания ответов, в которых приводились отдельные черты государственного строя РФ и назывались одно-два отличия Конституции как нормативного акта;

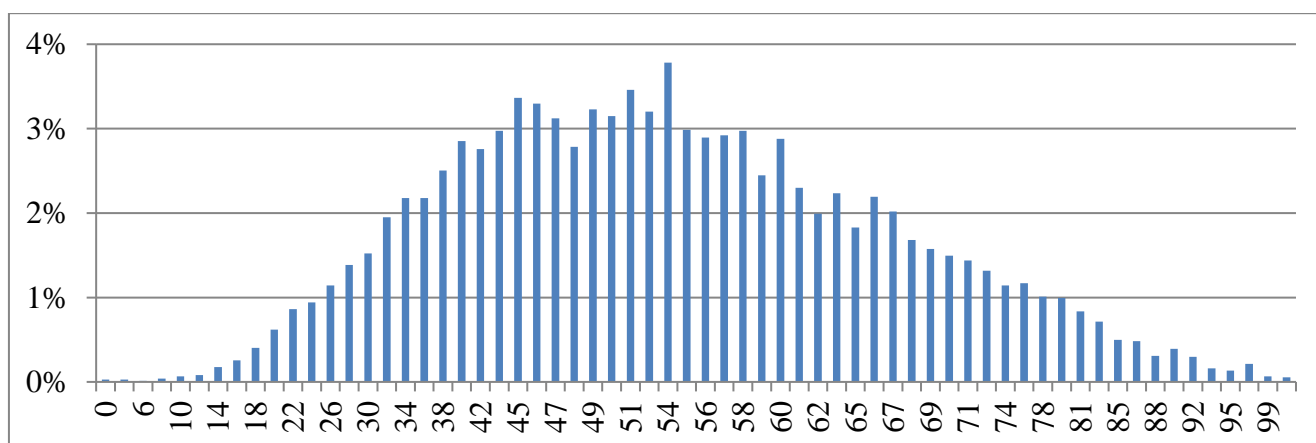
задание №29 – мини сочинение, - потребовалось обсуждение возможных вариантов смыслов трёх особенно сложных по смыслу высказываний (философия, политология, социология), согласование подходов экспертов к оцениванию раскрытия смыслов высказываний. Наряду со сложностью оценивания понимания смыслов высказываний, дополнительным фактором, повлиявшим на согласование экспертов, оказалась проблема оценивания

домашних штамповых заготовок, существенно искажающих смысл высказываний, но используемых группами сильных участников.

Не потребовалось специальных согласований экспертов по оцениванию следующих заданий: *задания к тексту: задание № 21*- найти ответы на три вопроса к содержанию текста, *задание №22* – объяснение термина «потребление», авторские характеристики особенностей производства общественных благ, виды общественных благ; *задание №25* - смысл понятия «политическая система общества», предложения о подсистемах политической системы и сущности одной из подсистем.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Красноярский край		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	16,41%	17,04%	19,23%
Получили от 81 до 100 баллов	2,30%	2,15%	4,16%
Получили 100 баллов	0	2	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших	18,39%	42,37%	31,49%	25,88%

балл ниже минимального				
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,41%	44,07%	49,72%	40,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,97%	11,86%	15,47%	31,76%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,22%	1,69%	3,31%	2,35%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	Лицей	гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	кадетские школы, маринские гимназии	вечерние школы и центры образования	коррекционные и санаторные учреждения	школы-интернаты	негосударственные образовательные учреждения
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	6,87%	8,85%	14,56%	21,79%	13,07%	35,71%	0,00%	41,18%	35,29%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,85%	44,34%	51,78%	54,34%	53,77%	42,86%	50,00%	35,29%	47,06%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,45%	38,07%	27,18%	20,97%	28,14%	21,43%	50,00%	23,53%	17,65%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,82%	8,73%	6,47%	2,90%	5,03%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	1	0	1	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Характер изменений результатов ЕГЭ по обществознанию

Результаты ЕГЭ по обществознанию в Красноярском крае сравнительно неоднозначны: с одной стороны, продолжается негативная тенденция предыдущих лет - выросла доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный барьер (2016 г. – 16,41%, 2017 г. – 17,04%, 2018 г. – 19,23%), однако - тестовый балл увеличился на 0,38 б. и составляет 53,06 балла, до 4,16 % увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (2017 г. – 2,15 %), 4 участника получили 100 баллов (2017 г. – 2).

Результаты выпускников, обучающихся по программам СОО, в целом стабильны: на 2% увеличилась доля выпускников, не набравших минимального балла (2018 г. – 18,39%); на 2% увеличилась доля получивших от 81 до 100 баллов. Результаты выпускников 2018 года, обучающихся по программам СПО, нестабильны: доля не набравших минимального балла выросла (2015 – 55%, 2016 – 40%, 2017 – 25%, 2018 – 43,37%). Если в 2016 году эта группа лидировала по количеству выпускников, получивших от 81 до 100 баллов (СОО – 2,36, СПО – 3,7%, ВПЛ – 1%), в 2017 году показатель составлял 0%, в 2018 г. – 1,69%. Результаты группы выпускников прошлых лет за три года достаточно стабильны, есть позитивные изменения: хотя доля не набравших минимального балла увеличилась на 1%, наблюдается рост доли набравших от 61 до 80 баллов (на 0,64%) и от 80 до 100 баллов (на 2,11%).

Среди различных типов ОО доля участников, набравших балл ниже минимального значения, увеличилась у гимназий (на 2,23%), СОШ с УИОП (на 2,19%), вечерних школ (на 22,38%) и школ-интернатов (на 21,85%), СОШ (на 2,02%), кадетских школ и мариинских гимназий (на 1,07%). За счет роста доли набравших баллов ниже минимального значения уменьшилась доля получивших от 61 до 80 баллов у гимназий (на 2,34%), СОШ с УИОП (на 1,61%), кадетских школ и мариинских гимназий (на 7,86%), вечерних школ (на 7,86%), школ-интернатов (на 7,24%).

В целом лучшие результаты экзамена у выпускников гимназий и лицеев.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания, умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
			набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамической системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц).	б		39,34%	17,49%	63,60%	90,29%
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамической системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и	б		87,54%	65,29%	98,46%	100,00%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания, умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
			набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне).						
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамической системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми).	б		58,05%	28,13%	83,67%	97,09%
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	п	43,10%	46,84%	43,77%	84,14%	93,69%
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия	б	17,99%	62,00%	38,45%	90,21%	96,28%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания, умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
			набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.						
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	п	35,17%	59,57%	58,61%	89,30%	96,44%
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты) их место и значение в жизни общества как целостной системы.	п	45,79%	39,52%	41,11%	78,85%	94,17%
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.	б	17,64%	24,14%	9,94%	57,20%	86,57%
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	п	34,41%	49,38%	34,64%	87,56%	96,60%
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок).	б		61,29%	28,06%	81,63%	94,50%
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	п	42,88%	41,91%	32,05%	86,10%	94,98%
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных	б	0,00%	83,87%	68,86%	91,73%	97,09%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания, умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
			набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	знаковых системах (таблица, диаграмма).						
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	п	48,21%	37,54%	36,81%	81,27%	93,04%
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.	б	22,16%	28,69%	7,77%	70,71%	88,67%
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	п	37,22%	43,88%	39,19%	81,91%	94,34%
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	б	53,14%	34,04%	37,72%	76,14%	89,48%
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	п	49,33%	40,74%	46,47%	77,91%	92,72%
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя из общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.	б	33,75%	26,33%	21,31%	62,27%	87,06%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания, умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
			набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	п	38,41%	44,67%	39,15%	80,28%	94,50%
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту).	п	17,21%	55,19%	23,76%	88,91%	98,06%
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	б	24,68%	69,42%	60,95%	93,33%	97,73%
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	б	32,83%	58,53%	46,92%	90,90%	97,41%
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах	в	43,61%	6,53%	4,39%	50,60%	81,23%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания, умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
			набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.						
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	в	41,46%	7,27%	5,13%	50,23%	76,38%
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте).	в	42,69%	6,94%	3,43%	54,66%	80,69%
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах).	в	38,12%	9,36%	3,17%	55,30%	84,03%
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача).	в	44,15%	12,42%	9,66%	58,61%	86,30%
28	Подготавливать аннотацию,	в	30,97%	6,46%	3,39%	42,61%	77,02%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания, умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
			набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме).			20,16%	1,47%	45,62%	90,29%
				6,94%	0,21%	14,34%	59,87%
29	<p>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</p> <p>Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.</p> <p>Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.</p> <p>Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.</p> <p>Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p>Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.</p>	В		67,01%	33,87%	88,58%	98,71%
			23,53%	2,97%	0,80%	31,16%	62,46%
				12,70%	0,63%	27,19%	72,17%
			37,80%	7,72%	7,38%	42,25%	68,61%

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие *знание и понимание* таких социальных понятий и явлений, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы

социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания. Результаты выполнения заданий 1 части КИМ (№№1-20) продемонстрировали затруднения разной степени всех групп участников во владении умениями работы со схемами, таблицами, диаграммами и таблицами. Настораживает недостаточность усвоения знаний о финансовых институтах, экономическом процессе (в частности «рынок труда», «государственное регулирование экономики»), экономическом росте, политическом процессе, политическом участии, гражданском обществе, функциях органов государственной власти, основах конституционного строя, правах и свободах человека и гражданина, конституционных обязанностях гражданина России.

Различаются результаты выполнения заданий №№ 1-3, хотя они относятся к одной содержательной линии (знание и понимание биосоциальной сущности человека; основных этапов и факторов социализации личности; места и роли человека в системе общественных отношений; закономерностей развития общества как сложной самоорганизующейся и динамической системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания). По заданию №1, требующему выявления структурных элементов с помощью схем и таблиц, результаты 2018г. заметно ниже 2017г.: в группе 60-80 баллов выполнили 63,80% (2017 г. 73%), в группе 80-100 баллов – соответственно 90,29% (2017г. 96,13%), набрали максимальный балл всего 39,34% участников (2017г. 44,40%). Задание №2, предполагающее выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне, выполнено качественно всеми группами участников, без особых отличий от 2017 г., максимальный балл набрали 87,54% Задание №3, на соотнесение видовых понятий с родовыми, выполнено лучше, чем в 2017г.: в группе 80-100 баллов выполнение до 97,09% (на 19% больше), в группе 60-80 баллов – 83,67% (на 40,22%), в группе не преодолевших минимума – 28,13% (рост на 22,44%), набрали максимум баллов 58,05% (рост на 35,12%).

Позитивная динамика результатов наблюдается при выполнении заданий №4, №7, №11, №13, №17, содержанием которых является характеристика с научных позиций основных социальных объектов (факты,

явления, процессы, институты), их места и значения в жизни общества как целостной системы. По заданию №4 (человек и общество, познание, духовная культура) в группе 80-100 баллов выполнение до 93,69% (на 6,59% больше 2017 года), в группе 60-80 баллов – 84,14% (рост на 10,61%), в группе не преодолевших минимума – 43,77% (больше на 11,13%), в целом набрали максимум баллов 46,84% (на 16,66% больше), меньше максимума – 43,10% (меньше на 9,9%). По заданию №7 (экономика, экономическая наука, факторы производства и факторные доходы, экономические системы) (в группе 80-100 баллов выполнение до 94,17% (на 14,04% больше), в группе 60-80 баллов – 78,85% (рост на 10,61%), в группе не преодолевших минимума – 43,77% (рост на 4,10%). В целом по заданию набрали максимум баллов 39,52% (на 0,08 уменьшение), меньше максимума – 45,79% (рост 1,05%). По заданию №11 (социальные отношения, социальная стратификация и мобильность, социальные группы, молодёжь, этнические общности) в группе 80-100 баллов выполнение до 94,98% (на 1,99 %меньше 2017 г.), в группе 60-80 баллов – 86,10% (на 1,81% меньше), в группе не преодолевших минимума – 32,05% (на 5,55% меньше). В целом по заданию набрали максимум баллов 41,91% (на 3,16% больше), меньше минимума – 42,88% (рост 1,1%). По заданию №13 (политика, понятие власти, государство, политическая система, типология политических режимов, демократия, гражданское общество) в группе 80-100 баллов выполнение до 93,04% (на 2,12% меньше 2017 года), в группе 60-80 баллов – 81,27% (на 4,55% больше), в группе не преодолевших минимума – 36,81% (на 10,22% больше), набрали максимум баллов 37,54% (на 11,77% больше), меньше максимума – 48,21% (уменьшение на 4,36%).

Ниже результатов 2017 г. уровень выполнения заданий №5, №8, №14 по анализу актуальной информации о социальных объектах, выявление их общих черт и различий; установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Типичные затруднения и пробелы по темам о финансовых институтах, экономическом росте, политическом процессе, участии. Задание №5 (мировоззрение, виды знаний, понятие истины, её критерии, мышление и деятельность, потребности и интересы, свобода и необходимость в человеческой деятельности) выполнено качественно, с небольшими улучшениями относительно итогов 2017 г. Результаты задания №8 (финансовые институты, банковская система, рынок труда, безработица, инфляция, экономический рост и развитие) слабее 2017 г.: в группе 80-100 баллов выполнение до 86,57% (меньше на 12,46%), в группе 60-80 баллов – 57,20% (меньше на 10,61%), в группе не преодолевших минимума – 43,77% (на 27,40% рост), набрали максимум баллов 24,14% (на 17,04% меньше). Результаты задания №14 (политическая элита, политические партии и движения, СМИ в политической системе, избирательная кампания в РФ, политический процесс, участие, лидерство, органы государственной власти) - слабее 2017 г.: в группе 80-100 б. - до 88,67% (меньше на 12,46%), а по остальным параметрам – без особых

изменений: в группе 60-80 баллов – 70,71% (0,79% рост), в группе не преодолевших минимума – 7,77% (уменьшение на 4,38%), набрали максимум баллов 28,69% (на 0,34% больше), меньше максимума – 22,17% (уменьшение на 0,54%).

Выполнены с некоторым ростом результатов *задания №6, №9, №15*, на применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. По *заданию №6* (культура, наука, особенности научного мышления, науки, образование, религия, мораль, общественный прогресс, многовариантность общественного развития, типы обществ, глобальные проблемы) доля получивших максимальный балл увеличилась по сравнению с 2017 г. до 59,57% (на 23,34%), а по *заданию №15* (политика, понятие власти, государство, политическая система, типология политических режимов, демократия, гражданское общество) доля получивших максимальный балл увеличилась по сравнению с 2017 г. до 43,88% (на 21,61%)

Задания №10 и №12 (осуществление поиска социальной информации, представленной в различных знаковых системах /рисунок – зад.10, /таблица, диаграмма – зад. 12) выполнены с небольшим понижением результативности сильных групп участников (5-7%) по сравнению с 2017г. Максимальный балл набрали по заданию №10 (экономика) - 61,29% (уменьшение на 1,13%), по заданию №12 (социальное развитие) – 83,87% (уменьшение на 7,26%).

Задание №16 (характеристика с научных позиций основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ) выполнено слабее, чем в 2017 г. на 6-7 % по группам, максимальный балл набрали всего 34,04% (на 13,92% меньше). Сохраняется тенденция пробелов у участников экзамена в знании, понимании Конституции РФ.

Намечается тенденция повышения качества выполнения *заданий №17-19*, которые длительный период выполнялись участниками особенно слабо (право, право в системе социальных норм, система российского права, законотворческий процесс, понятие и виды юридической ответственности). *Задание №17* – выполнено с лучшими результатами, чем в 2017 г.: в группе 80-100 баллов выполнение до 92,72% (рост на 4,4%), в группе 60-80 баллов 77,91% (рост на 10,77%), в группе не преодолевших минимума – 46,47% (на 19,64% рост), набрали максимум баллов 40,74% (рост на 18,97%). *Задание №18* лучше выполнили все группы участников, особенно не преодолевшие минимум (2018г. – 21,31%, 2017г. – 13,62%), в итоге – рост доли получивших максимальный балл с 19,45% до 26,33%. *Задание №19* также лучше выполнили все группы участников, кроме не преодолевших минимум (спад в этой группе с 51,06% до 39,15%), в итоге – уменьшение доли получивших максимальный балл с 47,53% до 44,67%.

По *заданию №20* (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) положительная динамика по всем позициям: в группе 80-100 баллов выполнение до 98,06% (рост на 10,32%), в группе 60-80

баллов 88,91% (рост на 14,81%), в группе не преодолевших минимума – 23,76% (на 12,30% рост), набрали максимум баллов 55,19% (рост на 20,81%).

Содержательный анализ ответов на задания с развернутым ответом по варианту КИМ⁶

«Пустых» работ по 2 части КИМ почти нет: участники экзамена стремятся обязательно ответить хотя бы на 1-2 задания. Результаты выполнения заданий с развернутыми ответами демонстрируют, что участники особенно затрудняются при извлечении информации из неадаптированных оригинальных текстов (№21), раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (№23 и №26), формулировании на основе приобретенных обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по определенным проблемам (№24), раскрытии смысла понятия – его родовидовых признаков (№25), составлении плана доклада по теме (№28), раскрытии теоретического содержания, корректном использовании теоретических положений, рассуждений, выводов (№29.2 и 29.3), приведении качественных фактов и явлений, явно связанных с иллюстрируемым тезисом/идеей/рассуждением/выводом (№29.4).

По заданиям №№ 23, 24, 26, 27 в ответах большинства участников, не преодолевших минимальный балл или набравших до 60 баллов, не различаются задания «назовите характеристики явления», «приведите развернутый пример», «назовите явление», как правило приводится односложное пояснение. Основными причинами этого, вероятно, являются не столько невнимательность при чтении условий заданий, непонимание различий этих заданий, сколько отсутствие опыта выполнения подобных заданий.

По оценкам экспертов предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию можно считать достаточным усвоение следующих умений: извлечение информации из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.); знания по заданным темам; применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача); умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Недостаточно освоены следующие умения: приведение примеров, иллюстрирующих теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, а также объяснение внутренних и внешних связей (причинно-следственных и функциональных) изученных социальных объектов; формулирование на основе приобретенных

⁶ Из выполнявшихся в Красноярском крае вариантов КИМ для содержательного анализа используется вариант № 310, в соответствии со списком *Приложения 1 к шаблону отчета*).

обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по определенным проблемам; составление плана доклада по определенной теме; раскрытие смысла высказывания в форме мини-сочинения, обозначение разных аспектов поставленной автором проблемы (затронутой темы), использование знаний, полученных при изучении курса обществознания, соответствующих понятий, а также фактов общественной жизни и собственного жизненного опыта; оценивание действий субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

В области знаниевых элементов содержания курса обществознания недостаточные знания по темам: свобода и необходимость в человеческой деятельности; свобода и ответственность; образование, его значение для личности и общества; социальный конфликт; Конституция РФ как нормативный правовой акт; понятие власти; политическая система; органы государственной власти Российской Федерации; финансовые институты; роль государства в экономике, рынок труда

Результативность выполнения составного задания с фрагментом научно-популярного текста: задания №21, №23 и №24 с небольшим понижением результативности, задание №22 с явным ростом качества. Задание №21 (извлечение информации из неадаптированных оригинальных текстов) слабее чем в 2017г. выполнили все группы участников, особенно не преодолевшие минимум (2018г. – 60,95%, 2017г. – 69,07%), в итоге – уменьшение доли получивших максимальный балл с 76,82% до 69,42%. Задание №22 (объяснение внутренних и внешних связей изученных социальных объектов) все группы участников выполнили успешно: 100-80 баллов - 97,41% (рост 6,76%), 60-80 баллов – 90,90% (рост 13,96%), не преодолевшие минимум – 46,92% (рост 16,28%), в итоге – рост доли получивших максимальный балл с 27,48% до 58,53%. Задание №23 (раскрытие на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук) ежегодно выполняется участниками на слабом уровне, но в 2018 г. выполнено с ухудшением результатов: в группе 80-100 б. - до 81,23% (меньше на 3,07%), в группе 60-80 баллов – 50,60% (меньше на 8,14%), в группе не преодолевших минимума –4,39% (уменьшение на 4,96%), набрали максимум баллов 6,53% участников (на 6,65% меньше). Существенной причиной снижения результата этого задания является подмена участниками ЕГЭ развернутых примеров на пояснения функций, общими рассуждениями. Задание №24 (умения оценивания действий субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулирования на основе приобретенных обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по определенным проблемам) выполнено с небольшим ухудшением результата, что объясняется тенденцией усложнения содержания задания.

В варианте №310 составное задание опиралось на текст о социальном государстве. По оценкам экспертов участники достаточно успешно

справились с заданием № 21- найти ответы на три вопроса к содержанию текста, заданием №22 – объяснение термина «потребление», авторские характеристики особенностей производства общественных благ, виды общественных благ. Задание №23 - о функциях государства в рыночной экономике и их иллюстрации примерами, - сильные участники использовали избыточные классификации функций. Задание №24 - формулирование трёх суждений о деформациях механизма рынка вследствие излишнего вмешательства государства в экономику, - по оценкам экспертов, большинство участников вместо суждений о деформациях механизма рынка, приводили характеристики административно-командной экономической системы.

Задание №25 (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) выполнено с улучшением результатов сильных групп: 100-80 баллов 80,69% (рост относительно 2017 года - на 4,57%), 80-60 баллов 54,66% (рост 11,61%). В итоге максимальный балл набрали 6,94% (рост 1,65%), меньше максимального балла - 42,49% (рост 7,32%). В задании №25 варианта №310 предлагается объяснить, какой смысл вкладывают обществоведы в понятие «политическая система общества», составить два предложения о подсистемах политической системы и о сущности одной из подсистем. По оценкам экспертов большинство участников попытались выполнить это задание, назвали родовой признак – власть, сформулировали предложения с разной степенью полноты ответа.

Результативность по заданию №26 (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) стабильная, не отличается от итогов 2017г: 80-100 б. - до 84,03%, в группе 60-80 баллов – 55,30%, в группе не преодолевших минимума – 3,17%, набрали максимум баллов 9,36% участников, набрали меньше максимального балла 38,12%. Эксперты отмечают, что в задании №26 варианта №310 большинство участников смогли назвать 1-3 характерные черты семьи традиционного /патриархального типа, однако большинство затруднились с приведением развернутых примеров. В некоторых примерах некорректно преувеличивались зависимое положение женщин в мусульманских семьях, власть мужчины над членами традиционной семьи.

По заданию №27 (решение познавательных задач по актуальным социальным проблемам, задание-задача) понизилась результативность всех групп: 80-100 б. - до 86,30% (меньше на 4,24%), в группе 60-80 баллов – 58,61% (меньше на 8,60%), в группе не преодолевших минимума –9,66% (уменьшение на 1%), набрали максимум баллов 12,42% участников (на 3,6% меньше), набрали меньше максимального балла 45,56% (на 1,41 меньше). По заданию-задаче варианта №310 около половины участников ответили на вопрос, что тенденцией развития образования в задаче является гуманизация образования, назвали они и характеристики тенденции, однако некоторые по ошибке продублировали условия задачи. Многие привели в ответах примеры из своего школьного опыта.

По заданию №28 (составление плана доклада по определенной теме) большинство участников стремятся выдерживать структуру сложного плана. Группы сильных участников экзамена (получившие 100-80 и 80-60 баллов) владеют умением составления плана доклада по теме, для остальных групп это задание практически непосильно, т.к. требует опоры на систематические знания обществоведческого курса и развитые умения систематизации, обобщения учебного материала. Отмечается рост результатов во всех группах, особенно в «сильных»: в группе 80-100 б. выполнение до 77,02% (на 7,13% рост), в группе 60-80 баллов 42,61% (рост на 9,64%), в группе не преодолевших минимума – 3,39 % (рост на 1,49%), набрали максимум баллов 6,46% (рост на 3,56%), меньше максимума 30,97% (уменьшение на 2,6%). По варианту №310 в задании предлагалось подготовить развернутый план по теме «Конституция РФ как нормативный правовой акт». В большинстве ответов составлены пункты об отдельных чертах конституционного строя в РФ, в редких случаях названы 1-3 особенности Конституции как нормативного правового акта, исключительно редко – названы 1-2 отличия Конституции РФ от других нормативных правовых актов. Участники экзамена при выполнении данного задания продемонстрировали пробел в знаниях о Конституции РФ как особого нормативного правового акта.

По заданию 29 (мини-сочинение) результаты стабильные. По критерию 29.1 - участники достаточно успешно раскрывают смысл высказывания (группа 100-80 баллов – 72,17%, группа 80-60 баллов – 88,58%, группа не преодолевших минимума - 33,87%) – максимальный балл набрали 67,01%. По критерию 29.2 (теоретическое содержание, наличие теоретических положений, рассуждений, выводов) результаты задания самые слабые у всех групп участников, максимальный балл набрали всего 2,97% (минимальный результат среди всех заданий КИМ). Теоретическое содержание представлено обычно только в сочинениях группы получивших 80-100 баллов, в группе 60-80 баллов обычно приводятся не связанные между собой понятия, положения, но соответствующие контексту выделенной идеи. По новому критерию 29.3 (корректность использования понятий) результаты групп также минимальные. По критерию 29.4 (качество приводимых фактов и явлений) результаты немного выше итогов критериев 29.2 и 29.3. Участники, не набравшие минимальный балл, обычно стараются написать мини-сочинение, но ограничиваются простым перефразированием высказывания автора и собственным согласием с ним, с опорой на жизненную ситуацию. Участники, не набравшие 60 баллов, также стремятся написать мини-сочинение, в котором кратко перефразируют высказывание, подобрав под него примеры - домашние заготовки из «образцовых», вроде бы близких по содержанию мини-сочинений. «Подрубка» смысла высказывания под домашнюю заготовку, обычно искажающую идею автора, становится все более распространенным явлением даже в работах участников, получивших 60-80 и 80-100 баллов. В мини-сочинениях 2018г. массовое распространение имели примеры о бессмысленной жизни Обломова, преступлении Раскольников, зверствах сталинизма. Например,

по варианту №310 смысл высказывания «Добродетель состоит не в том, чтобы делать то, за что получится теперь же награда. Этого может быть и не быть» (Д.Рёскин) «штамповался» как примеры добровольчества; смысл высказывания «Природа так обо всем позаботилась, что повсюду ты находишь, чему учиться» (Леонардо да Винчи) – под глобальную экологическую катастрофу как следствие вмешательства человека в природу; смысл высказывания «Представительное правление – инструмент, на котором могут играть лишь превосходные музыканты, настолько он труден и капризен» (К.Миттерних) – как описание политического лидерства.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для обеспечения новых образовательных результатов современного школьного курса обществознания рекомендуется организовать изучение предмета на основе следующих педагогических технологий: развитие критического мышления; обучение на основе личного социального опыта; решение проблемных познавательных задач; школьные дебаты; социальное исследование общественного устройства и социальных проблем; социальные практики. Методика обучения обществознанию должна развиваться в направлении использования возможностей образовательного пространства школы, расширения возможности получения опыта социальных отношений, участия в общественной жизни, получения учащимися социального опыта в открытом социальном пространстве. На занятиях должны быть представлены образцы описания и анализа примеров социальной реальности; необходимо использовать технологии учебных исследований актуальных социальных проблем, организации обсуждения способов решения социальных проблем в форме дискуссий, научно-практических конференций, встреч с учеными-обществоведами, общественными и политическими деятелями, анализа публикаций в местных СМИ, в социальных сетях; важным условием развития социального опыта и кругозора учащихся должны стать различные формы внеурочной деятельности (активное участие в событиях школьного сообщества, представление значимых фактов, мнений в сетевых сообществах и т.п.). Занятия должны быть организованы как разворачивание ответов на вопросы о развитии общества, поставленных учениками. Методика преподавания курса обществознания должна быть направлена на формирование не отдельных умений и навыков, а комплексных способов гражданского действия в позициях: социального исследователя, организатора и участника коммуникации, субъекта принятия решений, организатора социального действия, учащегося; создание условий для формирования интереса к общественной жизни, ценностей российской

гражданской идентичности, активной общественной позиции, самостоятельности, социальной ответственности.

Совершенствование преподавания обществознания в контексте повышения результативности ЕГЭ рекомендуется направить на организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки.

Группа рискующих не преодолеть минимальный балл в основном включает выпускников, выбравших обществознание для итоговой аттестации как несложный и понятный предмет или как запасной вариант. Это слабо подготовленные по предмету выпускники, уверенные, что житейских представлений и обрывков знаний, информации о политике, праве, экономике достаточно для получения результата. Обычно они стараются написать мини-сочинение, но ограничиваются простым перефразированием высказывания автора и собственным согласием с ним, с опорой на жизненную ситуацию. Началом работы с учениками этой группы должна стать систематическая диагностика уровня подготовленности к экзамену, определения проблем, формирования реалистичной траектории обучения по предмету. Основным методический прием в обучении этой группы - комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа с привлечением фактов общественной жизни, примеров из социального опыта. Такая работы поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только 1 части КИМ, но и заданий 23, 24, 26, 27, 28 и 29. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса обществознания, систематизировать имеющиеся знания хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливать связи изученного и нового материала. Ресурсом работы с группой могут стать тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отработка понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

Группа рискующих получить результат ниже 60-ти баллов работает на репродуктивном уровне учебной деятельности, её участники не обладают системными знаниями по каждому из содержательных блоков. Участники, не набравшие 60 баллов, также стремятся написать мини-сочинение, в котором кратко перефразируют высказывание, подобрав под него примеры - домашние заготовки из «образцовых», вроде бы близких по содержанию мини-сочинений. Наряду с методическими подходами, рекомендуемыми в работе с предыдущей группой риска, при тренировочных упражнениях рекомендуется добиться качественного выполнения составного задания к тексту (21-24). Целесообразно, вместе с учениками всех групп проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, выявить по каждому разделу курса область незнания, неосвоенные темы, понятия. В работе с группой рекомендуется использовать задания, проверяющие знания ключевых понятий и требующие приведения развернутых примеров (23, 26), определения смысла понятия и

пояснения его в контекстах (25), составления характеристик общественных явлений, тенденций (27). Такой тип заданий поможет обучающимся заменить житейские представления на аргументы, суждения обществоведческого содержания.

Обучающиеся, нацеленные на результаты 61–80 баллов, понимают большинство основных понятий курса обществознания, классифицируют объекты, анализируют актуальную социальную информацию, применяют полученные знания, задания базового и повышенного уровней №№ 2-22, как правило, на максимальный балл. При выполнении заданий высокого уровня сложности 23, 24, 25, 26, 27 - средний процент выполнения в диапазоне от 50 до 58. Основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса и неумением вычленив все оцениваемые элементы ответа. По заданиям №№ 23, 24, 26, 27 в ответах большинства участников, не преодолевших минимальный балл или набравших до 60 баллов, не различаются задания «назовите характеристики явления», «приведите развернутый пример», «назовите явление», как правило приводится односложное пояснение. Основными причинами этого, вероятно, являются невнимательное чтение условий заданий, непонимание их различий, отсутствие опыта выполнения подобных заданий. При написании мини-сочинения 88,58% понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), 42,17% приводят 1-2 примера (критерий К4). Что касается критерия К2, то только 31,16% опираются на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы. Рекомендуется обучить учеников этой группы видеть не только то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п. – но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования. Важно доказать, что использование домашних заготовок, «штампов» при написании мини-сочинения приводит к искажению смысла высказывания, снижает качество содержания, обесценивает ответ.

Высокобалльники, ориентирующиеся на результаты выше 80-ти баллов, успешно выполняют задания всех уровней сложности, только они составляют план (69,89%), раскрывают тему высказывания (29.2) с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (72,17%) и приводят два примера из различных источников (29.4) – 68,61%. В качестве направления в работе с этой группой рекомендуется использование заданий на составление планов по определённой теме (28) и написание мини-сочинения по высказыванию (29) в соответствии с критериями оценивания. Подробное использование критериев оценивания самых сложных заданий поможет выпускникам понять, самостоятельно критически оценить, усовершенствовать проверяемые умения, повысить планку результативности.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

На уровне общеобразовательных организаций эффективным направлением деятельности по обеспечению качества подготовки к ЕГЭ должно стать использование методических рекомендаций эксперта ФИПИ Т. Е. Лисковой о проведении системы диагностических процедур.

Рекомендуется проводить диагностику образовательных достижений, обучающихся по обществознанию (в начале учебного года, в конце первого полугодия, в марте, или после изучения раздела курса), чтобы каждый ученик мог критически оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учитель – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать методику обучения. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Рекомендуется вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену (работу эффективнее начать в 10-м классе). В течение учебного года следует фиксировать уже пройденные на уроках темы/позиции. Самооценочная деятельность в совокупности с систематическими диагностическими работами позволит корректировать подготовку, осуществляя своевременную работу по ликвидации «пробелов», а также облегчит контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей. Необходимо ознакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ, с требованиями к качеству выполнения заданий. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий для отработки темпа выполнения работы, форматов записи ответов, закрепления алгоритмов выполнения заданий.

На региональном уровне рекомендуется организовать обсуждение результатов ЕГЭ по обществознанию в формате дистанционной онлайн-конференции на протяжении августа-сентября 2018 года, в рамках которой провести вебинары, мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии преподавания обществознания для достижения качественных результатов в рамках ГИА. Итогом конференции должна стать «дорожная карта» методической поддержки совершенствования изучения курса обществознания в Красноярском крае.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- Эффективная система диагностических процедур в общеобразовательных организациях для повышения качества подготовки по обществознанию;
- Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса обществознания;

- Лучшие практики и опыт, эффективные технологии обучения обществознанию;
- Использование ресурсов сайта Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/content/vebinary>;
- Особенности развития читательской грамотности, обучение смысловому чтению в преподавании курса обществознания;
- Построение содержательных противовесов радикальным точкам зрения в преподавании курса обществознания;
- Организация социального учебного исследования в преподавании курса обществознания.

Важным аспектом переподготовки, повышения квалификации учителей обществознания должно стать использование дистанционных форм.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

КГКСУ «ЦОКО»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию</i>	Пригодич Елена Григорьевна, преподаватель кафедры информационных технологий обучения и непрерывного образования института педагогики, психологии и социологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», ведущий эксперт, председатель предметной комиссии по обществознанию	Председатель предметной комиссии
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Отливникова Ирина Петровна, учитель истории и обществознания муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей № 1», ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию	Заместитель председателя предметной комиссии, ведущий эксперт
	Керейник Наталья Ивановна, учитель истории и обществознания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 7 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Красноярск	Старший эксперт предметной комиссии
	Попова Антонина Александровна, учитель истории и обществознания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 94» г. Красноярск	Старший эксперт предметной комиссии