

**Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе
в Красноярском крае в 2018 году**

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
литература	893	5,58	1005	6,25	1079	6,70

1.2. 15,94 % юношей и 84,06 % девушек

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1079	100,00%
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	939 ¹	87,03%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	30	2,78%
выпускников прошлых лет	110	10,19%
участников с ограниченными возможностями здоровья	9	0,83%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	969 ²	89,81%
Из них: выпускников гимназий	200	18,54%
выпускников лицеев	85	7,88%
выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов	52	4,82%
выпускники средних общеобразовательных школ	584	54,12%
выпускники кадетских школ и мариинских гимназий	13	1,20%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и Центров образования	2	0,19%
выпускники школ-интернатов	3	0,28%
обучающиеся и выпускники НПО, СПО	30	2,78%

¹ Из них участников с ограниченными возможностями здоровья

² Без учета выпускников прошлых лет

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Красноярский край	1079	6,70% ³
г. Красноярск	419	8,79% ⁴
Красноярск, Железнодорожный и Центральный районы	86	10,45%
Красноярск, Кировский район	32	7,80%
Красноярск, Ленинский район	42	6,80%
Красноярск, Октябрьский район	79	9,01%
Красноярск, Свердловский район	55	11,32%
Красноярск, Советский район	125	8,06%
Эвенкийский муниципальный район	9	7,89%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	8	3,77%
г. Ачинск	36	6,19%
г. Боготол	6	5,00%
г. Бородино	2	2,02%
г. Дивногорск	7	3,40%
г. Енисейск	11	9,02%
г. Канск	20	4,47%
г. Лесосибирск	23	5,39%
г. Минусинск	41	8,84%
г. Назарово	13	5,35%
г. Норильск	112	8,38%
г. Сосновоборск	7	5,04%
г. Шарыпово	16	6,93%
г. Железногорск	42	9,29%
г. Зеленогорск	27	6,77%
ЗАТО п. Солнечный	2	3,23%
Абанский район	4	3,45%
Ачинский район	2	2,86%
Балахтинский район	4	4,35%
Берёзовский район	9	9,18%
Бирилюсский район	1	1,52%
Боготольский район	2	5,41%
Богучанский район	13	4,05%
Большемуртинский район	3	3,19%
Большеулуйский район	1	2,33%
Дзержинский район	4	4,26%
Емельяновский район	13	5,80%

³ % от общего числа участников ЕГЭ в Красноярском крае.⁴ Здесь и далее процент от общего числа участников ЕГЭ в данной АТЕ.

Енисейский район	5	3,42%
Ермаковский район	9	7,20%
Идринский район	2	3,23%
Иланский район	4	2,78%
Ирбейский район	3	4,29%
Казачинский район	3	4,55%
Канский район	3	2,97%
Каратузский район	6	5,71%
Кежемский район	7	6,73%
Козульский район	1	1,56%
Краснотуранский район	4	5,71%
Курагинский район	7	2,66%
Манский район	1	1,89%
Минусинский район	0	0,00%
Мотыгинский район	3	3,13%
Назаровский район	1	0,76%
Нижнеингашский район	4	2,72%
Новосёловский район	5	7,25%
Партизанский район	1	2,13%
Пировский район	1	1,89%
Рыбинский район	7	4,96%
Саянский район	0	0,00%
Северо-Енисейский район	4	5,00%
Сухобузимский район	3	3,23%
Тасеевский район	0	0,00%
Туруханский район	4	3,88%
Тюхтетский район	0	0,00%
Ужурский район	9	5,39%
Уярский район	2	2,30%
Шарыповский район	3	6,00%
Шушенский район	9	4,89%

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 году в ЕГЭ приняли участие 1079 человек, что составляет 6,70 % от общего количества участников ЕГЭ.

На протяжении последних трех лет доля сдающих ЕГЭ по литературе постепенно растет. В 2016 году экзамен выбрали 5,58% выпускников, в 2017 – 6,25%, а в 2018 – 6,70%.

Гендерная структура сдающих литературу в 2018 году не претерпела значительных изменений. В 2017 году экзамен сдавали 15,32% юношей и 84,68% девушек, а в 2018 – 15,94% юношей и 84,06% девушек.

В 2018 году среди участников ЕГЭ замечено уменьшение количества тех, кто обучался по программам среднего профессионального образования на 7,87 % по сравнению с прошлым годом (2018 г.- 30 чел. 2,78 %; 2017 г. – 107 чел. – 10,65 %). В этом году среди участников ЕГЭ были обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья (9 чел.- 0,83 %), а также выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и Центров образования (2 чел. – 0,19 %). По сравнению с 2017 годом увеличилось

количество сдающих среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования на 8,22 %. (2018 г. - 939 чел. – 87,03 %; 2017 г. – 792 чел.- 78,81%).

По типам ОО ситуация аналогична ситуации 2017 года: больше всего выпускников средних общеобразовательных школ, далее идут выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов. Отмечается значительное сокращение участников ЕГЭ среди обучавшихся по программам среднего профессионального образования.

Среди АТЕ наибольшая доля сдающих литературу – в Свердловском (11,32%), Железнодорожном и Центральном (10,45%) районах г. Красноярска. В количественном отношении больше всего участников ЕГЭ по литературе было в Советском районе (125 чел.). Среди муниципалитетов края наибольшее количество сдававших наблюдается в городах Красноярск, Норильск, Железногорск, Минусинск, Ачинск. По сравнению с прошлым годом в Ачинском, Бирилюском, Большеулуйском, Пировском районах ситуация улучшилась: в 2018 г. были выпускники, сдававшие ЕГЭ по литературе. В Минусинском, Саянском, Тасеевском и Тюхтетском районах края литературу не сдавал ни один выпускник. В Тасеевском районе такая ситуация повторяется второй год.

Обобщая, следует сказать, что рост количества сдающих ЕГЭ по литературе, большой охват ОО является показателем возросшей роли ЕГЭ по литературе в Красноярском крае.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Специфика ЕГЭ по литературе 2018 года определялась рядом изменений в КИМ.

- Введено четвертое задание в часть 2, включающее темы сочинений по современной литературе.
- Скорректированы критерии сопоставительных заданий 9 и 16. Из требований к ответу исключено обоснование выбора произведения для сопоставления. Главным требованием становится сопоставление.
- Во всех заданиях оценивается качество речи.
- Внесены изменения в критерии оценивания 8, 15 и 17 заданий.

В экзаменационные материалы не включались задания, обращающиеся к произведениям древнерусской литературы и литературы XVIII века.

Из литературы первой половины XIX века были включены комедия Гоголя «Ревизор», «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка» Пушкина.

Из литературы второй половины XIX века – «Преступление и наказание» Достоевского, сказки Салтыкова-Щедрина, стихотворения Некрасова.

Из литературы XX века: «Реквием» Ахматовой, рассказы Шукшина, стихотворение Заболоцкого «Над морем» и Кузнецова «Поэзия есть свет, а мы пестры...».

Выбор произведений традиционен. Ряд произведений повторяется из года в год. Некоторое разнообразие авторов и текстов наблюдается в части, касающейся лирики.

По мнению экспертов, сложных текстов и заданий в вариантах ЕГЭ-2018 не было.

Так, в представленном для отчета варианте КИМ к эпизоду из «Преступления и наказания» даны вопросы:

- Как в поведении Дуни проявляется её отношение к брату?
- В каких произведениях русской литературы изображены героини с сильным характером и в чем их можно сопоставить с Дуней Раскольниковой?

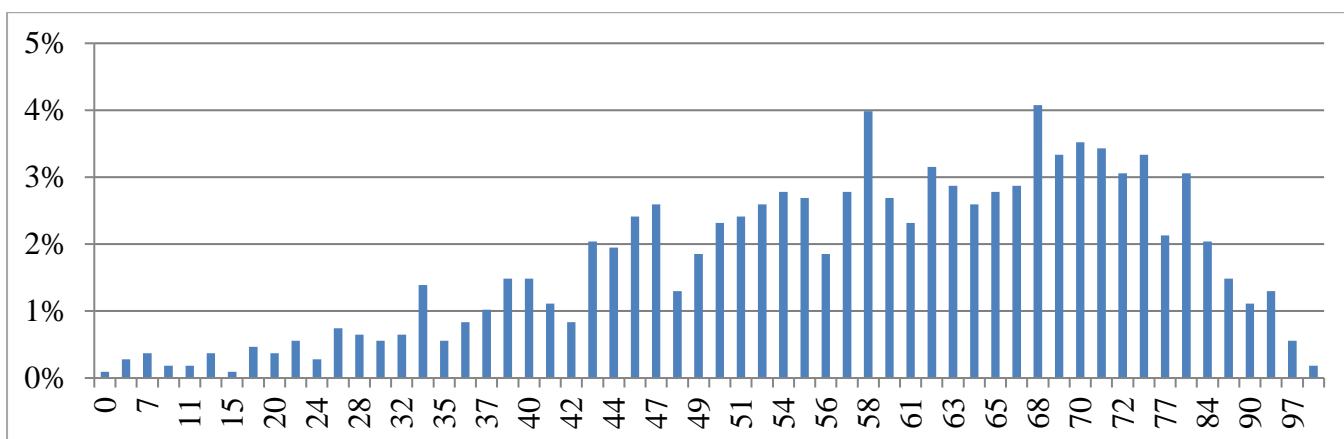
К стихотворению Заболоцкого «Над морем»:

- Каким настроением окрашено стихотворение Н. А. Заболоцкого «Над морем»?
- В каких произведениях отечественных поэтов создан образ моря и в чем их можно сопоставить со стихотворением Н. А. Заболоцкого «Над морем»?

Традиционные темы в задании 17. Например, «Какие качества унаследовал Пётр Гринёв от своих родителей». Из литературы второй половины XX века была предложена тема «Характеры и судьбы героев рассказов В. М. Шукшина».

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	2,13%	3,48%	5,19%
Получили от 81 до 100 баллов	5,49%	4,38%	6,67%
Получили 100 баллов	4	4	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,73%	26,67%	11,82%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл	43,13%	63,33%	61,82%	33,33%

от минимального балла до 60 баллов				
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,69%	10,00%	24,55%	66,67%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,45%	0,00%	1,82%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Динамика результатов ЕГЭ по литературе носит разнонаправленный характер. В сравнении с 2017 годом число экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, выросло на 1,71 %, но на 2,17 % повысились показатели по среднему балу. Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов, стал выше на 2,29 % по сравнению с 2017 годом, на 1,18 % по сравнению с 2016 годом. Учитывая увеличение количества участников ЕГЭ, можно сделать вывод о положительном тренде в сдаче ЕГЭ по литературе.

Результаты с учетом категории участников распределились следующим образом: среди выпускников 2018 года самые высокие показатели у обучающихся по программам среднего общего образования (2 выпускника получили 100 баллов). Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов по сравнению с 2017 годом на 7,89 %.

Отмечается негативная динамика среди участников, обучающихся по программам СПО. В данной категории доля участников, набравших балл ниже минимального, в этом году увеличилась на 22 %. Среди получивших от 61 до 80 баллов уменьшилась на 19,91 %.

По сравнению с 2017 годом доля участников среди выпускников прошлых лет, получивших от 61 до 80 баллов, выросла в этом году на 8,51 %.

Доля участников с ОВЗ, получивших тестовый балл от 61 до 80, превысила показатель остальных участников ЕГЭ, она составила 66,67 %.

На основе статистики можно говорить о незначительном повышении уровня сдачи ЕГЭ по литературе.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицей	гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	кадетские школы, маринские гимназии	вечерние школы и центры образования	школы-интернаты	негосударственные образовательные учреждения
--	-------	----------	------------	-----	-------------------------------------	-------------------------------------	-----------------	--

Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	1,11%	2,99%	7,69%	4,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,33%	38,31%	26,92%	48,01%	23,08%	80,00%	33,33%	100%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,67%	49,25%	57,69%	41,72%	53,85%	20,00%	66,67%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	8,89%	9,45%	7,69%	5,96%	23,08%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	1	0	0	0	0

В 2018 году главенствующие позиции сохранили СОШ с УИОП, гимназии, кадетские школы, мариинские гимназии. Так, по показателю «Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов» у данных ОО показатели ниже лицеев и СОШ, а по показателю доли участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов результаты выше прочих ОО.

Однако нужно отметить существенное повышение результатов у выпускников СОШ и лицеев. По всем показателям они вплотную подошли к уровню ОО с гуманитарным уклоном. Стобалльные работы приходятся на лицеи и СОШ. Таким образом, разрыв между результатами профильных ОО и СОШ с лицеями значительно сократился.

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты сдачи ЕГЭ в Красноярском крае можно считать удовлетворительными. Отмечается стабильный рост среднего балла, увеличивается число работ с высоким баллом. Наблюдается рост количества участников ЕГЭ по литературе.

В 2018 году существенно возросли показатели СОШ и лицеев. Результаты данных ОО вплотную подошли к ОО с гуманитарным уклоном.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 8

ис за да	Проверяемые	Проверяемые	сл жн	Средний процент выполнения по региону
----------------	-------------	-------------	----------	---------------------------------------

	элементы содержания	умения		набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения.	Соотносить произведение с литературным направлением эпохи.	б		76,37%	30,36%	89,32%	91,67%
2		Определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	б		89,99%	37,50%	96,08%	100,00%
3		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения.	б		71,46%	37,50%	81,70%	97,22%
4		Воспроизводить содержание литературного произведения.	б		48,19%	7,14%	60,78%	84,72%
5		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения.	б		84,24%	64,29%	92,16%	100,00%
6		Определять особенности композиции литературного произведения.	б		80,07%	30,36%	84,75%	97,22%
7		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения.	б		96,39%	71,43%	99,35%	100,00%
8		Анализировать эпизод (сцену) изученного		п	18,07%	77,57%	35,71%	94,66%
0,00%	58,29%				21,43%	87,69%	96,53%	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
9	Лирические произведения	произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения. Выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.	I	38,18%	53,66%	18,75%	82,14%	96,53%
				13,90%	67,10%	11,61%	91,61%	100,00%
				0,00%	53,38%	1,79%	81,48%	94,44%
				74,98%	8,71%	3,13%	62,09%	87,85%
10	Лирические произведения	Соотносить произведение с литературным направлением эпохи.	б		81,65%	39,29%	93,68%	98,61%
				11	Определять	б	92,77%	57,14%
9	Лирические произведения	Создавать связный письменный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. Самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления. Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	II	38,92%	41,15%	8,04%	76,58%	94,44%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону					
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	
		изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения.							
12		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения.	б		81,93%	39,29%	91,94%	97,22%	
13		Определять изобразительно-выразительные средства языка литературного произведения.	б		53,66%	25,00%	64,05%	75,00%	
14		Определять стихотворный размер.	б		83,04%	37,50%	91,07%	95,83%	
15		Анализировать и интерпретировать лирическое произведение. Выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля автора. Создавать связный письменный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	п		19,46%	68,49%	28,57%	89,98%	97,22%
					34,57%	49,77%	18,75%	81,70%	95,83%
					35,87%	46,52%	16,96%	78,21%	95,83%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
16		Создавать связный письменный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. Самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления. Анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	II	11,49%	51,25%	8,93%	86,27%	99,31%
				12,14%	36,89%	1,79%	70,26%	97,22%
				52,09%	9,73%	0,89%	57,84%	88,54%
				27,06%	34,01%	4,46%	72,77%	96,53%
17	17.1 По древнерусской литературе, или литературе XVIII в. - первой половины XIX в. 17.2 По литературе второй половины XIX в. 17.3 По литературе конца XIX–XX в. 17.4 По литературе XIX в. – начала XXI в.	Анализировать и интерпретировать литературное произведение в рамках заданной темы, используя сведения по истории и теории литературы. Выявлять авторскую позицию. Аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.	V	54,49%	30,03%	4,76%	81,12%	97,22%
				63,67%	19,56%	3,57%	72,91%	92,59%
				57,55%	26,32%	4,46%	70,59%	86,11%
				54,03%	30,40%	4,76%	80,17%	94,91%
				65,43%	16,59%	3,57%	69,57%	87,96%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
		Соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры. Владеть теоретико-литературными понятиями как инструментом для анализа произведения. Воспроизводить содержание литературного произведения.						

Анализ результатов на основе среднего процента выполнения.

Экзаменуемые в целом успешно справились с заданиями базового уровня. Исключениями стали (как и в прошлом году) задания 4 и 13. 4 задание проверяет знание текста; 13 задание – умение находить средства художественной выразительности в поэтическом тексте.

В заданиях с развернутым ответом экзаменуемые лучше справляются с заданиями 8 и 15. При этом задание 15 (направленное на проверку понимания поэтического текста) выполнено несколько слабее, чем задание 8 (по прозаическому или драматургическому тексту). Учащиеся лучше справляются с первым критерием, проверяющим соответствие ответа заданию. Хуже с аргументацией и речевым оформлением работы.

Задания на сопоставление – 9 и 16 – даются учащимся тяжелее. Значительные затруднения экзаменуемые испытывают при аргументации ответа текстами выбранных произведений.

В задании 17 из пяти критериев лучшие показатели по 1 и 4 критериям (соответствие сочинения теме и композиция сочинения). Существенно ниже показатели по речевому оформлению ответа и аргументации.

Анализ результатов на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.).

Наиболее проблемная ситуация в группе участников с результатами, не достигшими минимального балла. Крайне низкие результаты здесь наблюдаются по 2

критерию в 9 задании (аргументация), 2 и 3 критериям в задании 16 (сопоставление с предложенным текстом и аргументация). Во второй и третьей группах результаты в целом хорошие и отличные. Следует обратить внимание на качество аргументации в заданиях 9 и 16, а также на речевое оформление развернутых ответов.

Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом.

Задания 8 и 9. Традиционно учащиеся демонстрируют высокие показатели в выполнении задания 8. Это означает, что экзаменуемые способны понять задание, проанализировать эпизод или сцены в соответствии с ним, строить письменный ответ.

Вместе с тем, ответы показывают, что часто учащиеся при анализе эпизода не встраивают его в контекст произведения, не соотносят ситуацию с сюжетом, характерами героев, авторской позицией. Так, в одном из вариантов была дана сцена любовного свидания Хлестакова с Марьей Антоновной. В поведении героев учащиеся отмечали любовные чувства героев, романтический ореол Хлестакова и искренние переживания Марьи Антоновны, что противоречит авторскому взгляду на персонажей комедии с их внутренней пустотой, ограниченностью, глупостью.

В задании по «Преступлению и наказанию» Ф. М. Достоевского была дана сцена разговора Дуни со Свидригайловым о преступлении Раскольникова. В задании к данному эпизоду экзаменуемых просили выявить, как в поведении Дуни проявилось её отношение к брату. В большинстве ответов учащиеся обращали внимание только на реплики Дуни, отрицающей преступление брата. Безусловно, Дуня любит брата и готова защищать его, но в данной сцене Достоевский указывает на детали в поведении героини, вскрывающие её сомнение, страх, предчувствие катастрофы. Сомнения, которые зародились ещё до разговора и подтвердились немного времени спустя. Однако, учащиеся не учитывали эту сложность состояния Дуни, упрощая и ограничивая смысл эпизода.

Такие ошибки и неточности в анализе эпизодов объясняются двумя причинами. Во-первых, слабым знанием и пониманием текста произведения. Показательны фактические ошибки, когда экзаменуемый путает Свидригайлова с Лужиным или с Порфирием Петровичем. Во-вторых, формулировкой задания, которая в некоторых случаях подталкивает экзаменуемого к искажению авторской позиции или уходу от анализа эпизода. Некорректно в отношении «любовной» сцены Хлестакова и Марьи Антоновны спрашивать о причинах «робости и смущения» героини. Такой вопрос подталкивает на поиск серьёзных причин и искренних чувств, что противоречит гоголевской иронии и сатире.

Необходимо отметить достаточно высокий для ЕГЭ уровень ответов по заданиям с поэтическими текстами. Учащиеся улавливают смысл стихотворения, опираясь на стиль, образы, средства художественной выразительности. В ряде работ встречаются тонкие замечания о композиции, образной системе и смысле стихотворений.

Включенные в КИМ стихотворения можно отнести к разряду сложных, но доступных для понимания учащимися с разной степенью подготовки. Исключение составило стихотворение Ю. Кузнецова «Поэзия есть свет, а мы пестры...», которое при кажущейся простоте требовало анализа ассоциативных образов, знания творчества Пушкина и Лермонтова.

В ряде случаев формулировки заданий способствовали успешному ответу. Например, к стихотворению Н. А. Заблочного «Над морем» было дано задание определить его настроение. Данное задание не требует глубокого понимания текста, так как эмоциональное наполнение пейзажа ясно выражено и уловить какой-либо его оттенок несложно. Вместе с тем в лучших работах учащиеся обращали внимание на всю эмоциональную палитру пейзажа, соединяющую в себе умиротворенно-сонное настроение с динамичными образами моря.

Часто учащиеся не обращают внимания на смысловую и образную сложность стихотворных произведений, останавливаясь лишь на очевидных, поверхностных смыслах. Это свидетельствует о недостаточном владении навыками анализа стихотворения.

Распространённым недостатком в выполнении заданий со стихотворениями являлась подмена анализа сплошным цитированием. Ученик так строит ответ, что вместо интерпретации образов, он комбинирует цитаты, подразумевая, что этого достаточно для объяснения смысла стихотворения.

Отметим, что новые критерии оценивания 8 и 15 заданий позволяют даже слабым ответам набирать довольно высокие баллы. Так, чтобы получить высший балл по К 1, ученику достаточно соотнести свой ответ с заданием и не исказить авторскую позицию. Даже если сочинение представляет набор общих слов, по данному критерию можно ставить как минимум 1 балл. Тем более, что в инструкциях для экспертов ФИПИ сказано: «В критерии К1 нет требования полноты ответа».

Задания 9 и 16.

Контекстные задания вызывают особые затруднения у участников ЕГЭ. Связаны они, прежде всего, с необходимостью привлекать для ответа художественные произведения и сопоставлять их с исходным текстом. Наиболее сложным всегда оказывается задание 16, где требуется приводить примеры со стихотворениями. Зачастую к выполнению именно этих заданий ученики не приступают.

В целом данная ситуация свидетельствует о недостаточном знании литературы, слабой начитанности. Однако, кроме этого, на результаты влияли и другие факторы.

Задания 9 и 16, представленные в ЕГЭ 2018 года, отличались простотой, отсутствием неожиданных ракурсов сопоставления. Например, сопоставить Дуню Раскольникову с героинями с сильным характером; сопоставить образ моря у Заболоцкого с другими произведениями о море. В первом случае экзаменуемые достаточно легко находили сопоставительные пары (во многих произведениях школьной программы мы можем найти героиню с сильными чертами характера). В 16 задании чаще всего приводили в качестве сопоставления стихотворения Пушкина «К морю», Лермонтова «Парус». Показателен выбор «Паруса». Ученики проходят мимо стихотворений с развернутым образом моря (Жуковский «Море», Тютчев «Как хорошо ты, о море ночное...»), Цветаева «Кто создан из камня, кто создан из глины...» и т.д.) и обращаются к тексту, где в центре не образ моря, а паруса. Иными словами, учащиеся при минимальном знании литературного материала стараются привести любые примеры, хоть как-то соотносящиеся с темой моря. Распространены примеры из сказок Пушкина (что допустимо, так как в задании сказано «в каких произведениях» поэтов), из популярных песен.

В 2018 году в заданиях 9 и 16 было снято требование обоснования выбора произведения. Выполнение задания зависело только от сопоставления. Задание могло считаться выполненным, если сопоставление было проведено хотя бы формально. Поэтому работы с обоснованием выбора, но без сопоставления оценивались нулевыми баллами. Такие работы встречались многократно, что говорит о том, что либо ученик не вчитывался в задание и инструкции, либо информация о требованиях к заданиям 9 и 16 не была донесена до учащегося.

Вместе с тем, разработчики максимально упростили условия выполнения заданий на сопоставление: для ненулевого ответа было достаточно формального сопоставления (без аргументации, без привлечения текста). Поэтому нулевые работы возникали или в случае незнания контекста, или при полном отсутствии сопоставления. Очевидно, что если ученику объяснить суть данного задания, то избежать нулевых баллов несложно.

Задание 17.

Задание 17 считается полноформатным сочинением. Его объём не должен быть менее 150 слов. Оценивается данное задание по 5 критериям. В изменённой модели КИМ даны 4 темы, различающиеся как по содержанию, так и по формам предъявления задания (раскрыть роль элемента поэтики, сделать литературный обзор, представить размышления о проблематике произведения). Особо выделяется четвертая тема по современной литературе, включая новейшую литературу 1990–2000-х гг..

Темы 17-го задания в КИМ 2018 года не отличались оригинальностью и новизной. Многие из них являются хрестоматийными, привычными. Примеры подобных тем: «Какие качества унаследовал Пётр Гринёв от своих родителей?», «Кто из персонажей сказок Салтыкова-Щедрина вам более всех запомнился и почему?».

Из лирики была тема по творчеству Марины Цветаевой. В четвертых темах предлагалось обратиться к творчеству В. Шукшина и поразмышлять о теме детства в отечественной литературе XX – XXI веков.

В ответах экзаменуемых ожидаемо минимально были представлены темы по современной литературе (хотя к сложным эти темы не относятся) и по лирике. Чаще всего учащиеся обращались к темам по «Капитанской дочке», «Евгению Онегину» и сказкам Салтыкова-Щедрина.

В теме по «Капитанской дочке» учащиеся рассматривали влияние отца на личность Петра Гринёва. Однако формулировка темы требовала обращения и к образу матери, что слабо соотносится с текстом, поскольку влияние матери на характер и убеждения сына в повести не обозначены. Учащиеся вынуждены были писать общие слова о человечности Гринёва и его способности любить, якобы перешедшие именно от матери.

В темах по Салтыкову-Щедрину перед учащимися стояла задача выразить собственную позицию в отношении героев щедринских сказок. Сложность подобных тем заключалась в том, что от ученика требовалось обосновать свой выбор. На деле сочинения на такие темы представляли сжатый пересказ одной-двух сказок Салтыкова-Щедрина (первенство по количеству обращений удерживает «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», второе место делят «Дикий помещик» и «Премудрый пискарь») с морализаторским выводом о том, что сказки интересны современному читателю, потому что высмеивают пороки, которые живут в обществе и сегодня.

Распространённым недостатком в ответах 17-го задания являлась подмена анализа пересказом (К 2). Низкий уровень знания текста приводит к фактическим ошибкам.

Критерий 3, оценивающий владение теоретико-литературными понятиями, как правило, оценивался 1 баллом, так как термины включаются в сочинение, но не используются для анализа. Вместе с тем немного работ, где за КЗ был бы выставлен нулевой балл. Причина этого в том, что в установках ФИПИ ненулевое оценивание возможно, когда заявлен любой термин, включая общераспространённые понятия (герой, произведение) или понятия из темы сочинения. Поэтому, несмотря на внешне благополучную статистику по данному критерию, следует отметить низкий уровень владения учениками литературоведческой терминологией в объёме кодификатора.

В оценивании композиции существенное понижение баллов происходило, как правило, в тех случаях, когда ученик выполнял работу в формате ЕГЭ по русскому языку: тезис на основе темы сочинения и два примера из произведений, не относящихся к теме, как аргументы.

Самой распространённой речевой ошибкой, встречающейся в ответах учащихся, было употребление слова в несвойственном ему значении: «Дуня верит в неприступность брата», «Жуковский писал о живости моря», «убийство, причинённое старухе», «Пётр рос недорослем и профаном», «Пугачёв – лидер восстания».

Таким образом, в целом учащиеся справляются с заданием 17, демонстрируя умение создавать сочинение в формате ЕГЭ, показывая знания литературного материала. При этом сохраняются типичные ошибки, включая подмену сочинения ЕГЭ по литературе форматом ответов ЕГЭ по русскому языку.

ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Экзаменуемые достаточно успешно справились с заданиями базового уровня.

Статистика результатов выполнения заданий с развернутым ответом показывает, что учащиеся в целом владеют навыками создания письменных текстов в заданном формате.

Лучшие показатели продемонстрированы в заданиях 8 и 15, проверяющих умение анализировать эпизод и стихотворение.

В задании 17 из пяти критериев лучшие показатели по 1 и 4 критериям (соответствие сочинения теме и композиция сочинения), что говорит об умении давать ответ на вопрос, не искажая авторскую позицию, не нарушая композицию развернутого сочинения.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Наиболее низкие результаты в выполнении заданий базового уровня показаны в заданиях 4 и 13, направленных на проверку знания произведения и выявление средств художественной выразительности в поэтическом тексте.

Слабые показатели продемонстрированы в заданиях на сопоставление (9 и 16), что, прежде всего, указывает на слабые знания литературного материала. Особенно низкие показатели наблюдаются по критерию аргументации ответа, что характеризует способность анализировать текст, выбирая наиболее значимые подтверждения своих тезисов.

Недостаточно сформированными остаются навыки письменной речи. В работах с развернутым ответом отмечается большой процент низких показателей по критерию «Следование нормам речи».

Следует отметить проблемы с функциональной грамотностью. Учащиеся недостаточно ясно представляют критерии оценивания, требования к развернутым ответам для каждого типа задания.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В 2018 году экзаменуемые показали довольно высокий уровень ответов на задания базового уровня. В заданиях повышенной и высокой сложности проследить динамику сложно, так как изменились критерии оценивания.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

- Информирование учащихся о структуре, содержании КИМ, критериях оценивания, требованиях к заданиям ЕГЭ по литературе.
- Развитие навыков смыслового чтения и анализа художественного произведения.
- Создание письменных работ в формате ЕГЭ.
- Актуализация пройденного материала.
- Работа над произведениями современной литературы.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

- Проведение пробного выполнения заданий ЕГЭ по литературе на разных этапах подготовки, диагностика динамики выполнения различных типов заданий ЕГЭ.
- В процессе обучения русскому языку и литературе диагностировать развитие навыков смыслового чтения и создания письменного текста с заданными параметрами.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ.

При подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе учителям следует обратить внимание на следующие моменты:

1. Необходимо доносить до выпускников информацию обо всех изменениях, вносимых в содержательную часть КИМ и критерии оценивания. Следует внимательно прорабатывать пояснения к критериям, спецификацию, а также методические рекомендации ФИПИ.
2. Проводить занятия, направленные на пояснения содержания и критериев оценивания ЕГЭ по литературе. Нужно понимать, что от знания требований к ответам напрямую зависят результаты экзамена.
3. Необходимо проводить несколько пробных работ ЕГЭ по литературе на разных этапах подготовки, диагностируя динамику роста учащегося.
4. Понимать, что от учащегося на ЕГЭ требуются специфические навыки, отличные от тех, которые развиваются на уроках литературы, при подготовке к олимпиадам, конкурсам и НОУ. Прежде всего, ЕГЭ проверяет умения выполнять критериальную работу. Именно эти навыки и следует отрабатывать в первую очередь.
5. Развивать функциональную грамотность и смысловое чтение. Учащиеся должны уметь читать, понимать и пользоваться инструкциями, пояснениями, заданиями. Также у сдающих ЕГЭ должно быть развито умение читать и понимать художественный текст, видеть в нём ключевые слова, смысловые центры, развитие микротем и т.д.. Поэтому работе над навыками чтения нужно уделить особое внимание.
6. Поскольку формат ЕГЭ письменный, то необходимо развивать навыки письменной речи – умение создавать грамотные с речевой и композиционной точки зрения письменные тексты.
7. Так как в перечень тем задания 17 вошла тема по современной литературе, то следует активнее включать в образовательный процесс работу с произведениями писателей конца XX – XXI веков.
8. Необходимо постоянно актуализировать ранее изученный материал, давать задания на сопоставление, поиск контекстуальных пар, интертекстуальных связей. Все это поможет ученику успешно справляться с заданиями 9 и 16.
9. Для успешного выполнения заданий по лирике следует отрабатывать навыки анализа поэтического текста, а также вести работу по чтению стихотворений наизусть. Знание стихотворений наизусть станет подспорьем в выполнении 16 и 17 заданий.

10. Первоочередными темами методических объединений должны стать: анализ результатов ЕГЭ, обсуждение изменений в КИМ, успешные практики подготовки к ЕГЭ.
11. Красноярскому краевому институту повышения квалификации рекомендуется далее развивать систему методической поддержки учителей при подготовке обучающихся к ГИА по литературе. Особое внимание уделить школам с низкими результатами ЕГЭ.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: КГКСУ
«ЦОКО»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Колпаков А.Ю. КК ИПК, и.о.завкафедрой гуманитарных дисциплин и методики их преподавания, к.ф.н.	Председатель предметной комиссии по литературе
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Зеленская С.Г. МБОУ «Средняя школа № 44» г. Красноярска, учитель русского языка и литературы	Ответственный секретарь предметной комиссии по литературе